

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Lukáš Folbrecht

Název práce

Stín Jacka Abramoffa: regulace lobbování v institucích EU

Konzultant/ka práce

Běla Plechanová

Oponent/ka práce

Ladislav Mrklas

semestr/rok

2007

počet stran

90

počet znaků

97415

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Zvolené téma je zajímavé a aktuální, stejně jako výzkumné otázky, jež jsou formulovány s hlubokou znalostí problému, včetně mnoha nuancí. Práce je v českém prostředí ojedinělá a relativně velmi originální.

Se zdroji pracuje autor citlivě, zejména pokud jde o prameny pocházející od různých lobbistických skupin a organizací.

Struktura textu, byť dosti odlišná od schváleného projektu, je zcela logická a odůvodněná. V textu je jen občas věnována poněkud větší pozornost popisu fungování různých institucí (EK, EP, Rada EU...), který by v práci vůbec být nemusel.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Konečná podoba textu se dosti zásadně odklání od původně schváleného projektu (např. zde schází podkapitoly o lobbingu z pohledu integračních teorií či srovnání s regulačním modelem v USA). To by samo o sobě nebylo až tak závažné. Problém tkví spíše v tom, že autor tento odklon nijak neodůvodňuje.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Až na drobné překlepy, resp. občasné různé typy písma v poznámkách jsou standardy vědeckého textu zcela naplněny.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Až na drobné překlepy je stylistická a jazyková úroveň relativně vysoká. Autor nezapře novinářské zkušenosti.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Práce v původní podobě neobsahuje projekt. Ten byl do práce vložen zvlášť a navíc velmi nešťastně všíh vzhůru nohama, resp. obráceně.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Také v České republice se nyní diskutuje o regulaci lobbování. Jaký je názor autora? Příkladně by se spíše k modelu státní regulace nebo „samoregulace“ např. prostřednictvím vytvoření asociace lobbistů a vydáním etického kodexu? Který z modelů je v současnosti v ČR pravděpodobnější?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci, v některých ohledech tyto požadavky navíc výrazně překračuje. Nejsilnějšími stránkami jsou vysoký stupeň autorova vzhledu do předmětu práce i schopnost pracovat s relativně velkým množstvím různorodých zdrojů, resp. vyvodit z nashromážděných poznatků adekvátní závěry. Nejslabšími stránkami jsou absence odůvodnění odklonu od schváleného projektu. Práci přes tyto výhrady vřele doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně až velmi dobře! Výborně v případě, že autor vysvětlí změny oproti projektu, resp. absenci projektu v kmenové části práce.

datum

podpis

19.6.2007

