

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
 Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kalembo, Jiří

Název práce: Postup digitalizace televizního vysílání v Česku a na Slovensku na příkladu sportovních kanálů ČT4 Sport a Trojky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Gerbery, Juraj Mgr.

Pracoviště: Economia, a.s.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autor vychází v diplomové práci z předložených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Řešitel v práci zredukoval v tezích navrženou literaturu na pouhých deset titulů, přičemž jen polovina z nich tématicky navazuje na zvolené téma. Dalších pět titulů poskytuje teoretická východiska pro kvalitativní analýzu. Dále využívá internetová média (medialne.sk, příp. pravda.sk), která pro akademický diskurz nejsou nejvhodnějším zdrojem. Na druhé straně, pro teoretický rámec vysoce aktuálních témat, jakým přechod na digitální TV vysílání bezesporu je, není vždy dostatek relevantní odborné literatury. Autor však ani neměl ambici zasadit změny TV trhu způsobené procesem digitalizace, jsou-li takové, do širšího kontextu mediálních studií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předkládaná práce obsahuje základní technologický a politický rámec procesu přechodu na digitální terestrické vysílání v ČR a SR a programovou analýzu vysílání po zahájení vysílání veřejnoprávních stanic ČT4 Sport a Trojka. Autor se částečně vychyluje od terminologie, když zaměňuje provozovatele s názvem programu (str. 18) nebo licenční za výběrové řízení (str. 17).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor ve své práci syntetizuje dvě vysoce aktuální témata (přechod na terestrické digitální TV vysílání a zahájení vysílání sportovních veřejnoprávních kanálů v ČR a SR). Zejména v části o programové skladbě ČT4 Sport prokázal zevrubné znalosti okolností startu tohoto kanálu. Postrádám ovšem podrobnější vysvětlení vzájemné provázanosti témat digitalizace a spuštění nových kanálů, jsou-li taková. Po stylistické stránce se autor opírá především o výrazový aparát užívaný zejména v publicistickém stylu (sport je zajímavým fenoménem, str.10; společně s Janečkovou vidinou, str. 24; magazíny se pohybovaly kolem nulových čísel, str. 36; rekordní divácký zájem, str. 50; poměrně absurdní situaci, str. 65). Autor ne vždy kompetentně interpretuje kvantitativní výzkum sledovanosti, když zaměňuje parametr sledovanost (rating) za dosah (reach), str. 64 a 67. U některých tvrzení není uveden zdroj (odliv sportovní náplně z ČT2 je ale zřetelný, str. 30; za měsíc březen tvořilo ze 496 odvysílaných hodin přibližně 220 hodin opakované vysílání, str. 28; sportovní publikum patří v Česku k nejsilnější divácké minoritě, str. 26). V kapitolách o nových sportovních kanálech se autor zabývá zejména jejich dramaturgickou rovinou bez hlubšího vysvětlení logické provázanosti programů a zcela absentuje teoretický základ z oblasti televizní dramaturgie nebo sociologie sportu. Předkládaná práce se vyznačuje deskriptivností a ani analytická část nemá ambice navázat na odborný diskurz mediálních studií. Závěrečné srovnání analyzovaných kanálů se pak omezuje na oblasti technického pokrytí území, problematiku externích produkcí, vysílacího standardu a objemu vysílání. Obecně je diplomová práce logicky správně vystavěna, odvolává se na prokazatelná fakta a její autor se orientuje v problematice procesu přechodu na digitální vysílání i v dramaturgii sportovních kanálů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:


5.1	Jak souvisí proces digitalizace TV terestrického vysílání s pluralitou mediálního trhu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6.2009

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!