

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Paulů Jméno: Jiří

Název práce: Svaz měst a obcí České republiky a jeho vliv na politický systém ČR

Autor/ka posudku

Příjmení: Mrklas Jméno: Ladislav

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce		x		
1.3.	Struktura práce		x		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Struktura práce se od původních tezí dosti významně liší, nicméně jde o změny, které jsou spíše ku jejímu prospěchu. V práci se nicméně objevují některé pasáže, které by v ní vůbec být nemusely (např. velká část kapitoly 5.3.) Práce také obsahuje příliš rozsáhlé přílohy, které poněkud ztěžují orientaci v textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Na předložené práci oceňuji zejména její originalitu a přínos. Především kapitoly 3, 4, 6, 7 jsou v tomto ohledu velmi zajímavé.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jak bylo již výše uvedeno, konečná struktura a podoba práce převyšuje původní koncept, který obsahovaly schválené teze. Za negativní považuji absenci číslování stránek, která znepřehledňuje text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práci považuji za kvalitní, zcela odpovídající požadavkům na diplomovou práci magisterského typu. Za nejsilnější stránku považuji její originalitu a celkový přínos. Hlavní výtka pak směřuje ke zdánlivě velkému rozsahu, jenž je však do značné míry výsledkem zařazení některých zbytných pasáží, resp. příloh. Nedostatkem je nepochopitelná absence číslování stránek. Zejména v případě kapitoly 5, kterou sám autor v závěru označil za klíčovou, je to na škodu přehlednosti a koncentrace celé práce. Za důležitou považuji také autorovu poznámku v závěru, že nejde o práci vyčerpávající téma ani hloubkový průzkum. Naopak, autor se úspěšně pokusil poukázat na různé souvislosti a roviny, do kterých SMO ČR vstupuje.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Vzhledem k významnému postavení činitelů ODS v SMO ČR by mně zajímal autorův název na to, zda se nějak změní význam této organizace v souvislosti se změnou postavení ODS.
5.2	Dá se podle autora očekávat aktivizace SMO v souvislosti s vládními návrhy reforem veřejných financí? Sehraje při jejich prosazování relevantní úlohu?
5.3	Jaký je vztah SMO ČR k Asociaci krajů ČR? V práci je tomuto fenoménu věnován jen velmi malý prostor. Nejasné je i tvrzení o hlavním protivníkově v podobě Hospodářské komory.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

h21
výborně — **velmi dobře** — dobře — nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: *18. 6. 2007*

Podpis: ...