

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Žlábek Jan

Název práce: Hodnoty výpovědi

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autot pracuje s přiměřeným rozsahem literatury, do velké míry se ale opírá výhradně o "předvybrané" sborník Tumbera (News) a Berkowitz (Social Meanings of News), bohužel absentují práce související s tématem jako je News Values Jacka Fullera, Allanova kniha News Culture, The Globalization of News od Boyd- Barretta a Rantanena, případně také Mediating the Message od Pamelý Shoemaker a Reese. V seznamu literatury také postrádám diplomovou práci Dariny Johanidesové na totožné téma. Pozitivem je naopak přesah k jazykovědné literatuře a lingvistice. Nicméně, autor by si měl uvědomit, že pokud hodlá svým způsobem přehodnotit pojetí zpravodajských hodnot, měla by být jeho rešerše literatury k tématu mnohem komplexnější. Jinak autor s užitými zdroji pracuje velmi ukázněně a reflektuje je věcně. Zatímco část věnující se výzkumu obsahu je podle mne relevantní a metodicky ukázněná, dotazníkové šetření je mírně problematické logikou výběru respondentů, nicméně jde zřejmě o důsledek omezené "návrstnosti" dotazníků (která byla del autora jen 20 %).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text je zpracován velmi pečlivě. Určitou slabinou je, že autor uvádí citace výhradně ve znění originálu (v angličtině), bylo by vhodné alespoň do poznámky pod čarou uvést přeložené znění citace, aby byl text přístupný i čtenářům neovládajícím angličtinu (viz např. str. 15, str. 16). Zcela mimořádně autor zbytečně vybočuje z akademického diskuru, například na str. 68, když do samotného závěru zařadí vtip (nicméně jinak tématicky relevantní a dobrý :-).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celá práce je zpracována velmi pečlivě a představuje nadstandardní a (dle mého) soudu intelektuálně výjimečný text. Autor je schopen uvážené kritické reflexe zpracovávaných zdrojů, která nepůsobí smaoučelně, ale poučeně porpojuje různé teoretické koncepty a zároveň je přímo aplikována v rámci analýzy vzorku zpráv. Práci rozhodně a rád doporučuji k obhajobě a domnívám se, že by bylo přínosem, aby se autor tématu věnoval i nadále.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!