

POSUDEK

na diplomovou práci Ing. Víta Skály

„Mohou místní akční skupiny v ČR plnit roli strategického partnera menších obcí pro uplatňování prvků strategického vládnutí na venkově?“

Jak vidno autor práce si základní výzkumnou otázku vetknul rovnou do názvu? Je to legitimní a sympatické – hned každý pozná oč v práci jde. MAS a jejich role na venkově je skutečně předmětem autorova teoretického i empirického snažení. Devízou práce je zkušenost autora s danou problematikou i empirická data, která nasbíral vlastním výzkumem. Za hlavní cíl své práce autor považuje otestovat hypotézu, která je obsažena v názvu práce. Do této chvíle je vše v pořádku. Následuje však výčet specifických cílů, z nichž snad jen dosažení jednoho z nich („Prozkoumat reálné přínosy MAS...“) může k testování jeho hypotézy nějak přispět. Z ostatních cílů se vlastně dovídáme jen to, že chce napsat strukturovaný text své práce na základě dvou výzkumů. To, co má být nástrojem dosažení nějakých specifických cílů je vydáváno za cíle samotné. Snad ještě hůř je na tom autor v případě formulování výzkumných otázek, které jsou postaveny tak triviálně, že na jejich zodpovězení (snad až na tu poslední) postačí i laický úsudek běžného občana žijícího na venkově. Výše uvedenými kroky se autor již jaksí předčasně přiznává ke koncepční bezradnosti, která naplno propukla v jeho teoretických východiscích. Je v nich vedle sebe naskládáno několik teorií, které určitě mají vztah k testování jeho základní hypotézy, ale ve specifických cílech autora se nijak neodrazily. Při formulování otázek do svých výzkumů a do interpretace dat autor také až na jednu výjimku (Teorii sociálního kapitálu) tyto teorie nevyužil. Teorii sociálního kapitálu, o níž jsou napsány doslova tony textů, autor odbyl velmi stručně a cituje jen jednoho autora. V samotné interpretaci dat pak odvolávka na tuto teorii zaznívá všude tam, kde jde o nějaké vztahy. Není jasné jakou koncepci sociálního kapitálu autor používá, když nevyužívá numerativní Putnamovy definice, resp. jednou využívá jeden a někdy i jiné prvky této definice (důvěra, síť ...). Fatální nedostatek koncepčního backgroundu se projevil při velmi zdlouhavé a nudné interpretaci dat (navíc s komplikací sledovat průběžně přílohy). Autor musel každou otázku interpretovat samostatně bez ambicí na nějaká alespoň parciální zevšeobecnění (a to v obou výzkumech. Čtenář se textem tohoto typu jen velmi obtížně

prokousává vpřed. I když je snaha autora opírat se o vlastní data velmi chválná, neměl by je příliš přeceňovat a při jejich interpretaci by měl zachovávat větší opatrnost až skepsi. Např. kvantitativní výzkum měl sice velmi slušnou návratnost, ale je to samovýběr (odpovídali jen ti, co chtěli, resp. měli na tom nějaký zájem), který může vnést do získané informace systematické zkreslení. Nelze proto na základě takto získaných dat „natvrdo“ říct, že „Ve vedení obcí do 2000 obyv. je převážně střední a starší generace.“ I když samozřejmě na to člověk lehce může přijít i logickou úvahou. Takže paradoxně se autor dopustil chyby při interpretaci dat i tam, kde by mu na to stačil pouze zdravý rozum bez výzkumu. Za zásadní chybu považuji to, že se autor ani nesnažil porovnat svůj vzorek se základním souborem, tj. neřekl nám jaké typy venkova (viz Perlín) jsou nadreprezentovány a jiné odreprezentovány. Jeho tvrzení v závěru, že výsledky štření, při vědomí statistické chyby a místních disparit(?) lze zobecnit pro všechny obce do 2000 obyv. Statistickou chybu lze určit při náhodném výběru a ne při samovýběru a jak už jsem naznačil autor nemá ani tušení k jakému zkreslení tento samovýběr vedl.

Každého čtenáře této práce jistě nakonec zamrzí, že v ní autor nedal přímou odpověď na otázku, kterou si položil už v názvu a která byla i jeho hlavní výzkumnou otázkou. Neřekl nám jasně „ano, ano“, „ne, ne“, ale ponechal to na naši inteligenci. Myslím, že se tím připravil o efektní závěr, na který čtenáře od začátku připravoval.

Po sečtení všech kladných a záporných stránek práce ji stěží mohu hodnotit jako dobrou. Jsou v ní chyby zásadní povahy, kterých by se diplomant už dopouštět neměl. Práci doporučuji k obhajobě s podmínkou, že autor mé námitky patřičně vyvrátí.