

Posudek diplomové práce

Tomáše Knězka

„SNIŽOVÁNÍ KRIMINALITY V PRAZE“

Předně nutno konstatovat, že diplomová práce Tomáše Knězka je přínosná již samotnou volbou ústředního tématu, které s ohledem na svoji aktuálnost nepochybně patří k obtížně analyzovatelným a interpretovatelným. Pro diplomanta bylo o to více náročné, protože sám dosud osobní zkušenosti s bezpečnostní politikou na komunální úrovni nemá. Přesto však poskytnutým náhledem ukázal, že pro budoucí zapojení do komunální politiky má adekvátní teoretickou přípravu.

Pokud bylo předmětem diplomové práce popsat hlavní směry kriminální politiky na komunální úrovni, konkrétně pak na příkladu hlavního města Prahy, lze konstatovat, že autor v zásadě zhodnotil hlavní faktory ovlivňující urbanitní kriminalitu, přičemž zvolený teoretický přístup autorovi umožnil postihnout základní aspekty zkoumaného jevu.

Autor svým přístupem prokázal, jak vyplývá i z rozsahu prostudované odborné literatury, že se v uvedené problematice orientuje, přičemž jím uvedená teoretická východiska dokáže interpretovat a současně je i zasadit do praktického rámce.

Předložená práce svědčí současně i o tom, že Tomáš Knězka zvládl nároky kladené na odbornou práci, je schopen formulovat problém, shromáždit k němu potřebná data a poznatky a v konečné fázi formulovat dílčí závěry. Současně s tím student prokázal svoji schopnost a znalost způsobu práce s odkazovým a poznámkovým aparátem a výsledky své práce dokázal v požadovaném rozsahu podat v ucelené písemné podobě.

Jedním z kladů práce je, že se autor nesoustředil pouze na shromažďování faktografických údajů vztahujících se k dané problematice, ale poskytl širší komparativní rámec. Na druhou stranu práce postrádá širší pohled na urbanitní kriminalitu jako na problém veřejné politiky a její zasazení do širšího rámce bezpečnostní politiky.

Ke škodě je rovněž poněkud neúplný pohled na druhy a měření kriminality (str. 6-9). Od práce, která si v úvodu vytýčila za cíl analyzovat možnosti snižování kriminality v Praze, je nutno požadovat více než strohý výčet jednotlivých druhů kriminality. Jinak tomu není ani

v kapitole o měření kriminality. Ke škodě práce je v tomto směru skutečnost, že se autor s odvoláním na obtížnost komparace statistik jednotlivých zemí, o takovouto komparaci ani nepokusil. Pokud jde o některé výroky autora, zejména ve vztahu k některým opatřením, která mohou vést „skokově“ ke snížení kriminality, není zřejmé kde bere autor oporu pro svá tvrzení (např. tvrzení ve vztahu k významu akcí typu „Kryštof“ na statistiku kriminality).

Polemiku lze s autorem vést i na téma „krádeže aut“ (od prací tohoto typu je nutné vyžadovat i důsledné používání správné terminologie – na místě by byl spíše termín „krádeže motorových vozidel“), kdy autor tyto krádeže „bere“ jako sociální problém (str. 16-17). S tvrzením autora cit.: *„Můžeme proto brát krádeže aut jako sociální problém, který svým zráním může teoreticky ohrozit stabilitu režimu.“* se zásadně neztotožňuji. Pokud jde o výroky autora související s rolí jednotlivých stakeholders na tomto poli, autor zjevně opomněl roli privátního sektoru (zejména výrobců motorových vozidel).

Výhradu je nutno vznést i ke kapitole „Subjekty, podílející se na represii v ČR“, kde je zřejmá disproporce mezi rozsahem subkapitoly „Policie ČR“ a „Soudy a státním zastupitelství“. Subkapitola „Městská policie“ pak postrádá zasazení do celkového rámce fungování obecní policie v ČR.

Pokud jde o formální stránku práce, nutno autorovi z mého pohledu vytknout skutečnost, že řádně nečísloval jednotlivé kapitoly, ani jím využitá schémata.

V návaznosti na celkové zhodnocení diplomovou prací Tomáše Knězka k obhajobě doporučuji, avšak nelze tuto hodnotit lépe než stupněm velmi dobře.

Navrhovaná otázka:

Jaká konkrétní opatření, z pohledu veřejné politiky, by bylo vhodné přijmout ke zvýšení účinnosti bezpečnostní politiky na komunální úrovni?

V Praze dne 2. června 2008

PhDr. Martin Bilek, Ph.D.