

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): oponentský

Autor/ka práce

Příjmení: Vojtěch Jméno: Meravý

Název práce: Srovnání italského pol. systému v letech 1945-68 a čl. v letech 1918-38

Autor/ka posudku

Příjmení: Miroslav Jméno: Novák

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce				
1.2.	Metoda práce				1
1.3.	Struktura práce				1
					2

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Uchazeč se zaměřuje hlavně na stranické systémy, což je v pořádku, ale bylo by vhodné užít i jiných termínů a autorů než používá uchazeč, např. Jeana Blondela nebo Klause von Beymeho. Např. srovnání nedokonalého bipartismu podle Galliho s odpovídajícím typem Blondelovým, podobně Farnetiho centripetální pluralismus s odpovídajícím pojmem von Beymeho apod. Zmatky jsou zejména v anotacích, jak české, tak anglické („centripetal polarism“ není „odstředivý polarismus“!). Správnější by kromě toho v obou případech bylo místo „polarismus“ buď „pluralismus“ nebo „multipartismus“. Autor nevyužil svůj exkurs o pojmu „systém“ ve svém vlastním zpracování tématu, neanalyzoval, jak by to jeho práce vyžadovala, vztah mezi politickým a stranickým systémem. Struktura práce je nedotažená. Byla opravdu agrární strana „středová“? Pokud ano, v jakém smyslu?

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Doplnit a srovnat nedokonalý bipartismus podle Galliho s analogickým typem u Blondela a srovnat centripetální pluralismus podle Farnetiho s odpovídajícím typem u von Beymeho
5.2	Aspoň ústně rozvinout vztah mezi politickým a stranickým systémem.
5.3	Byla opravdu agrární strana „středová“? Pokud ano, v jakém smyslu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ... 16-6.2008

Podpis: