

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jílková Helena

Název práce: Proměny chování českých médií na příkladu "politických skandálů" 1997-2007

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím. Jen na kvalitativní analýzu nedošlo, což se ale vzhledem k záběru kvantitativní obsahové analýzy a šíři jejich výsledků jeví jako detail.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K literatuře: Autorka odevzdávala své teze v době, kdy ještě neexistoval jednotný formulář. Ale i tak si v knihovně FSV mohla vyhledat diplomové práce svých předchůdců a předchůdkyň, kteří zpracovávali stejné či podobné téma a události - je jich tam několik.

K analýze - autorce snad lze vytknout to, že nesledovala a v jednotkách prostoru (cm², znaky apod.) nevyššíla rozsah analyzovaných článků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce obsahuje mizivé množství překlepů (str. 60, 64, 67, 80) a ještě mizivější množství zjevných chyb (na Pranyři na str. 85), oponenta však velmi často znervózňoval výraz "otvirák".
I v tomto oddíle těžko hledat více k vytýkání než tak "zásadní" věci, jako je např. výtisk části práce na laserové tiskárně a části na inkoustové.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Mezi "slabé stránky" práce by snad šla zařadit autorčina tendence ke zkratkovitosti (aktivity lidí - svatba a názory na str. 48; ministři na str. 33; skandál jako "průměrné jednání" - to může platit u např. sexuálních, ale mocenských?; ojedinělá zmínka o cyničtění zpravodajství na str. 38 - tento jeden z klíčových trendů současné politické komunikace by si zasloužil větší prostor) a nezdokladovaným tvrzením (vztah mezi výbušnou povahou a pravdomluvností na str. 37; tvrzení o tom, že s celebritami se "obyčejní lidé" indentifikují kvůli elitnímu statusu). Asi nejzásadnější výtka se bude týkat nepříliš detailně uvedených pravidel kódování a absence kódovací knihy.

"Silných stránek" práce neopak obsahuje spousta - solidní orientace v literatuře a s její pomocí přehledně zpracovaná teoretická část, dobře naplánovaný a s lehkostí provedený výzkum (zvl. operacionalizace zasluhuje ocenění), vstřícně prezentované výsledky atd. Práci proto navrhuji klasifikovat stupněm výborně, ale v závislosti na průběhu obhajoby a s přihlédnutím k názoru vedoucího práce bych neměl nic proti navržení práce na pochvalu děkana fakulty.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANA MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Skandály dle Vás netrvají dlouho (viz str. 56). Kubiceho zpráva není skandál, dva roky nejsou dlouho nebo jak to podle Vás s tímto případem je?
5.2	Vaše výsledky naznačují, že míra skandalizace v českých denících klesá. Jak si to vysvětlujete?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.6.08

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!