

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Malá Kateřina

**Název práce:** Motivy autoregulace českých novinářů při rutinním profesním rozhodování

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce oproti schváleným tezím obsahuje poměrně obsáhlou úvodní kapitolu o normativních teoriích (s. 7-15.), jejíž zařazení nepovažuji za opodstatněné a která nebyla v původních tezích. Autorka nikde nevysvětluje, proč se pro výklad o normativních teoriích rozhodla (příznačné je, že v dalším textu tento výklad prakticky nevyužívá a neodkazuje k němu).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je obsahově nevyrovnaná. Zatímco druhá (empirická) část je zajímavá a vcelku promyšlená, první, teoretická část je chudá. V práci totiž překvapivě chybí některé základní tituly k výzkumu novinářů a novinářství (Tuchmanová, Merrill, Johnston, Tunstall, Deuze, Donsbach), jakož i k vývoji profesionalizace novinářů (Hoyer, Janowitz). V hodnocení literatury se autorka omezuje na kritiku Čtyř teorií tisku Hallinem a Manicimem a zcela přehlídá např. Nerona. Zcela útržkovitá je kapitola o profesionalizaci (s. 15n.), v níž chybí zhodnocení základních textů k tématu (např. Webera) a je zcela otrocky závislá na Hallinovi a Mancinim. Kromě toho autorka místy cituje z druhé ruky (např. výzkum Donsbacha a Pattersona z Hallina a Maniciniho, s. 20). Nedostatečně ujasněná představa, co je profesionalizace povolání, vede pak k neuváženým soudům typu "Jako vysoký stupeň profesionalismu je chápán systém, kde jsou novináři minimálně závislí na státu a jeho aktivitách" (s. 21). Zcela nepřijatelný je útržkovitý výklad o vývoji českých médií (s. 21-22). Jisté zklamání v čtenáři vyvolá i druhá (empirická) část, neboť autorka fakticky rozhovory popisuje (s až příliš bohatým využitím citací), ale o jejich

analýzu se nepokouší. Tomu pak odpovídají i závěry, k nimž autorka dochází a které jsou místy na hranici banality ("Lidové noviny v době, kdy tato práce vznikala, neměly prokazatelně sepsaný etický kodex", s. 120).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěry jsou podloženy více obsáhlými citacemi z rozhovorů než jejich analýzou. Vzhledem ke zvolené metodě strukturovaného rozhovoru by přílohou práce měl být scénář rozhovoru (nikoliv součástí text, jak se stalo na s. 44n.). Naopak zbytečné je uvádět jméno dotazovaného (byť jen v jednom případě), anonymita by se měla zachovávat. V práci zůstaly některé neodstraněny některé nedostatky pocházející zřejmě z ranějších fází práce na textu (např. "???" na s. 119).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o zajímavou práci, a to zvláště v empirické části. Práce trpí zřetelným podceněním práce s literaturou. Ze závazných náležitostí chybí v prohlášení informace o počtu znaků s mezerami.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zhodnoťte z hlediska terminologické platnosti a spisovnosti rozdíly mezi výrazy novinářství, žurnalistika, žurnalismus a novinařina.
5.2	Vysvětlete pojem "profesionalizace" a vložte, proč někteří autoři mluví o žurnalistice jako o semiprofesi.
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 5. 2008

Podpis: .

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**