

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
 Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ševčíková, Markéta

Název práce: Mezinárodní organizace novinářů (1946-1991)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 I když cíl práce, technika práce a struktura práce byly naplněny, přeci je došlo k určité změně ve srovnání se schválenými tezemi. Jak Markéta Ševčíková na s. 125 uvádí, především musela vzhledem k rozsáhlosti podkladových zúžit rozsah monitoringu. Téma je natolik vnitřně bohaté, že ani nelze zpracovat do jedné magisterské práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Téma Mezinárodní organizace novinářů je zdánlivé téma, kde by neměly být potíže s prameny a literaturou. Jenže i po důkladné rešerši se ukázalo, jak složité a kolik úsilí je třeba vynaložit pro získání relevantního podkladového materiálu. Chtěla bych velmi ocenit autorčinu snahu o nepředpojatý přístup k tomuto velmi specifickému tématu, její upřímné úsilí nenechat se vlákat do ideologických klišé (na obě strany) a posuzovat činnost MON na základě rozboru získaného materiálu a znalosti dobových souvislostí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Markéta Ševčíková předložila velmi pěkně strukturovanou magisterskou práci, využívá různých tabulek, přehledů a ilustrací přímo v textu. Práce je po grafické stránce vzorová. Citace a odkazy odpovídají citační normě. Příloha dokresluje výklad a jako zajímavou pokládám přílohu č. 13, kde by mě zajímalo zda schéma vypracovala sama, či převzala (chybí tam totiž odkaz).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Magisterskou práci věnovanou Mezinárodní organizaci novinářů pokládám za přínosnou pro studium novinářského prostředí v období let 1946-1991, za zdařilý pokus demytizovat tuto mezinárodní organizaci. Autorka čtenáři představuje historii mezinárodních novinářských organizací od r. 1896, dále se pak podrobně věnuje MONu, jako hlavnímu tématu magisterské práce. Pokouší se zachytit Mezinárodní organizaci novinářů po institucionální stránce, věnuje ale pozornost i jejím osobnostem a hlavní činnosti - od vydávání periodik, konání sjezdů po hospodářskou sféru. Práce je sice pojatá jako výklad problému, avšak autorka využila i poznatky, které získala s rozhovorů s významnými osobnostmi MON, stejně jako analyzovala a pro práci využila materiály, zveřejněné v tisku o MONu po roce 1990.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V Mezinárodní organizaci novinářů byla sdružena celá řada novinářských organizací různých zemí. Věnovaly tyto organizace po roce 1990 pozornost svému členství v MONu, tzv. měly potřebu se svým členství vyrovnat?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Doporučuji udělení pochvaly za příkladnou magisterskou práci.

Datum: 6. 6. 2008

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!