

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pohl Milan

Název práce: Mediální obraz českého sci-fi fandumu v denním tisku v letech 2001-2006

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Veis Jaroslav

Pracoviště: Senát Parlamentu ČR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že se práce od schválených tezí neodchyluje a navíc je podle mého názoru naplňuje víc než dostatečně, není důvodu k jinému komentáři, nežli ke konstatování, že diplomant v tomto ohledu splnil dokonale, co si předsevzal.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor přistoupil k tématu velmi zodpovědně a dobře vymezil východiska i cíle své práce. V úvodní části podal v podstatě vyčerpávající definice žánru SF i subkultury jeho pravidelných konzumentů a ctitelů (fanoušků, fanů). Práci nepochybně prospělo důkladné zpracování akademického bádání na dané téma v zahraničí. Kladně lze rovněž hodnotit způsob, s nímž autor přistoupil k analýze mediálního obrazu českého SF fandumu. Pokud jde o původnost práce, považuji ji v českém kontextu za zcela ojedinělou a tudíž nemám pochyby o její originalitě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Nemyslím, že je nutné připojovat na tomto místě nějaký komentář - všechna daná kritéria autor splnil podle mého názoru na vysoké úrovni.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Nejsem častým čtenářem diplomových prací, nicméně několik jsem jich již četl a hodnotil. Poprvé jsem se však setkal s prací, k níž nemám naprosto žádné výhrady. Je napsána kultivovaně, v rámci svých schopností a znalostí mohu jen konstatovat, že splňuje všechny požadavky, které lze na takovou práci klást. Autor dokonale dodržel své zadání, včetně toho, že si je evidentně vědom jeho limitů. Mám na mysli jeho, byť letmé konstatování vysokého podílu dvou žánrů textů o SF fanoušcích, jednak v kategorii "film/literatura - premiéra", jednak "fanovské aktivity-srazy". Zejména v prvním případě totiž lze víc než předpokládat, že zkoumaný soubor je "znečištěn" texty, které jsou buď skrytou reklamou nebo mají marketingový charakter a tudíž lze předpokládat, že podávají obraz fanouška v rámci zadání. To je ovšem problém, který se netýká jen SF a jeho fanoušků a vyžadoval by spíše investigativní reportáž na téma nikoli nestranného informování o pop-kulturních událostech (kam nepochybně patří premiéry SF a fantasy filmů) nebo esej o relevanci informací o filmových a literárních premiérách obecně v českém denním tisku. V případě referování o fanovských setkáních pak jde často o informace často zprostředkované zaujatým pozorovatelem (aktivním fanouškem), tudíž opět do jisté míry "znečištěné."

Na závěr: silnou stránkou diplomové práce Milana Pohla Mediální obraz českého sci-fi fandomu v denním tisku v letech 2001-2006 je to, že je dobře koncipovaná, odborně podložená, v rámci zadání vyčerpávající a v souhrnu výborná. Proto navrhuji celkové hodnocení **VÝBORNĚ**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16/6/2008

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!