

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pohl Milan

Název práce: Mediální obraz českého sci-fi fandumu v denním tisku v letech 2001-2006

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je silná v teoretické i výzkumné části. V teoretické části shrnuje podle konkrétních autorů dosavadní komplex studia fanouškovství. Zaměřuje se zejména na dva pilíře této subdisciplíny, Henryho Jenkinse a Matta Hillse, rekapituluje jejich pojmy a zdařile také připomíná podstatu Hillsovy revize Jenkinse. Současně ale autor nezůstává jen u velikánů a se znalostí věci připomíná celou plejádu výzkumníků z oboru fan studies.

Z praktických úkonů, které autor provedl, je třeba ocenit i část zahrnutou do teoretického úvodu, kde jsou publikovány výsledky vlastního kvantitativní minianalýzy k sociální skladbě fanoušků s použitím statistik pořadatelů Festivalu fantazie. Ústřední výzkumné pasáže se ale týkají mediálního obrazu fandumu na stránkách pěti vybraných deníků. Autor bezchybně sestavil jeho kvantitativní profil pomocí frekvenčních analýz dobře zvolených proměnných a pro studium významů v mediálních definicích fanouškovských publik zvolil kvalitativní analýzu. Velmi svědomitě se držel plánu pro tvorbu zakotvené teorie (Strauss-Corbinová) - a prošel celý postup od otevřeného, axiálního a selektivního kódování k paradigmatickému modelu a centrálnímu příběhu. (Pointou je schéma na str. 117) Ve vynikající kvalitativní analýze se ale (jak se stává často) dozvídáme (skrže vlastnosti jejich mediálního obrazu) spíše o fanoušcích jako takových než o mediálních vzorcích, které za jejich vznikem stojí. Axiální kódování se mohlo zaměřit více na kategorizaci podle mediálních postupů. Výborně to autor předvedl ve vybraném případě zájmu o souladné a konfliktní tendence při mediální reprezentaci fandumu - uvádí

tak vlastně, že při prezentaci fanouškovství současně dochází k rámcování tématu majoritní společnosti a statu-quo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor bibliofilsky shromažďoval veškeré dostupné zdroje z oblasti fan studies a práce je z tohoto hlediska studnou odkazů na literaturu. Seznam literatury je vyčerpávající, poznámky funkční a odkazy na literaturu formálně správně provedené.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké mediální postupy a jejich předpokládané motivace (tj. důvody plynoucí z existujících teorií) se rýsují z dat týkajících se mediálního obrazu fanoušků?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!