

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: VICHNAR Ondřej

Název práce: Vliv tzv. hokejových událostí na řízení médií v Československu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: ZAMAZAL Ondřej

Pracoviště: externí student postgraduálního studia IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant původně zamýšlel doplnit práci kvalitativní obsahovou analýzou, ale nakonec tak neučinil. Třebaže zdůvodnění o nízkém výskytu článků ve sledovaném období a vybraných médiích (Rudé právo, Reportér) nemusí za jiných okolností obstát, rozhodl se O.Vichnar podle mého názoru správně. Cíl práce naplnil historickou analýzou vycházející ze studia archivních a sekundárních pramenů a mediálních textů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při popisu některých událostí se autor až moc spoléhá na 1-2 vybrané prameny. U některých osob předpokládá jejich všeobecnou známost, myslím, že v poznámkách pod čarou mohl ke každé z významných osobností přidat krátký životopis. Oceňuji přesný popis změn (a jejich původců), které na přelomu let 1968-69 ovlivnily mediální scénu v ČSSR.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce působí kompaktním dojmem, autor dobře vyvozuje závěry. Jazykovou normu neporušuje nijak zásadně, většinou se jedná o nedostatky v syntaxu (čárky - vedlejší věty vložené, volné/těsné přívlastky!). Zaujala mě zvláště grafická úprava (text bez odražených odstavců, zarovnaný k levé straně stránky). V některých pasážích textu chybějí častější odkazy ke zdrojům (např. na stranách 28, 30-31, kde O.Vichnar popisuje tzv. hokejové události).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce, které se zabývají médií v období Pražského jara, existují. O.Vichnar se zaměřil na okolnost, která řízení a fungování médií zásadně ovlivnila - tzv. hokejové události, a dokázal, že oslavy spojené s vítězstvími nad hokejisty SSSR a s nimi spojené události způsobily zpřísnění mediální politiky. To vedle zkoumání Rudého práva a Reportéra pokládám za hlavní přínos práce. Na druhé straně vytýkám autorovi práci s prameny (při popisu mediálních událostí bych víc využil primární zdroje), absenci souvislosti (třeba životopisy lidí, kteří rozhodovali o médiích, příp. je řídili) a ve 2-3 pasážích trochu volnější přístup k citační normě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak je možné, že si Rudé právo spíš udržovalo odstup od popisu tzv. hokejových událostí, ačkoliv se jednalo o deník ÚV KSČ a k vládě už se pomalu vraceli konzervativci, podporovaní SSSR?
5.2	Zajímá mě subjektivní názor, na základě studia dokumentů: proč si vedení KSČ vybralo Josefa Kempného jako hlavního tvůrce nové mediální politiky?
5.3	Kterým směrem lze téma rozvinout?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2008

Podpis: .

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!