

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vichnar Ondřej

**Název práce:** Vliv tzv. hokejových událostí na řízení médií v Československu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ondřej Vichnar se v mých očích vypořádal se závazky tezí sice se ctí (nakonec), ale musím konstatovat, že po boji. Ústup od hlubší analýzy mediálních obsahů se mnou konzultoval a já jej nakonec doporučil, přestože jej nepovažuji za vhodný. Toto rozhodnutí bylo podmíněné okolnostmi a rád bych v posudku konstatoval, že z něj nemám radost, není ideální, ale bylo nezbytným krokem, který otevřel diplomantovi cestu k dokončení práce. Stejně tak nebyl v úplnosti naplněn výzkumný záměr v rovině archivní práce – při shromažďování materiálu. Přesto ale, domnívám se, diplomant ideji svých tezí dostal.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	?
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak již výše zmiňuji v sekci věnované vztahu tezí a obsahu, autor nevyužil bezezbytku archivní potenciál: Častěji cituje pouze dokumenty administrované ÚSD (pravděpodobně shromážděné Komisí vlády ČSFR pro analýzu událostí let 1967–1970?), z APF ČT cituje pouze ojedinělé archiválie (s. 70), zda nakonec pracoval s materiály z Národního archivu si nejsem vůbec jistý – citace je podivná (srov. s. 68, 69) a navíc odkazuje k SÚA. Analýzu mediálních obsahů neprovádí vůbec. Na své zdroje odkazuje autor bídě (např. na str. 20 až 25 mě autor donutil si poznamenat, že chybí odkaz na původce informací, opakovaně). Aby ale nedošlo k chybné interpretaci – podle mého názoru Ondřej Vichnar neplagiuje, pouze se jeho způsob výkladu vzpírá normám – dokáže-li se čtenář od tohoto nedostatku odpoutat (o což jsem se neochotně pokusil), nabízí se mu pak původní a v zásadě logický a na slušné úrovni vykládaný náhled na dosud nezpracovaný vztah hokejových událostí a mediální politiky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	5
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro posuzovanou diplomovou práci Ondřeje Vichanra jsou, bohužel, charakteristické nedotažené (místy až ostudně přehlížené) formální náležitosti. Což pro mě bylo neradostné překvapení – autorovi se totiž podařilo práci v zásadě dopsat s dostatečným předstihem, a tak jsem očekával, že zbylý čas i energii investuje právě do precizování formálních náležitostí a jazyka. Navíc platí, že podobně zbytečné chyby každé práci velice ubližují. K nedokonalostem poznámkového aparátu se vyjadřuji již výše, zde bych se ohradil ještě proti neúplnému zdrojování článků z periodik (přestože ale chybí autor, titul, číslo i ročník odkaz alespoň základní funkci plní) a ke zprostředkované citování (proč citovat Akční program z jiného zdroje, když je snadno dostupný (srov. pozn. 6)?). Místy se rozjíždí řádkování (srov. např. s. 67, či 81), ale především platí, že by si práce zasloužila pečlivější korekturu – překlepy rozhodně nelze označit za ojedinělé a v některých místech vyložené čtenáře ruší – např. v pozn. č. 13 autor nakumuloval překlepy hned tři.

Naopak struktura a logika výkladu obstojí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ondřej Vichnar je poněkud svébytný autor, u kterého považuji za vítězství, že se dokázal vměstnat do norem odborného textu alespoň v přijatelné míře – svou práci konzultoval a nezanedbával, a tak snad není příliš smělé konstatování, že mu prostě odborný diskurz nesedí. Což samozřejmě nijak neumenšuje moji povinnost upozornit na nedostatky práce v posudku (což činím), ale snad mi jako konzultantovi umožňuje navrhnout mírnější hodnocení, než bych zvolil v případě posudku oponentského (a než by odpovídalo hodnocení dílčích položek) – za nedodělky, koneckonců, vždy konzultant spolupůjde. Asi jsem nezdůrazňoval (opakovaně při konzultacích připomínané) výhrady k odkazování dostatečně.

Shrnu-li: Diplomant prokázal schopnost shromáždit a utřídit základní poznatky a přijatelným způsobem je nabídnout čtenáři. Zároveň prokázal, že ovládá základní schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu. Diplomová práce Ondřeje Vichnara svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě. Práci nelze považovat za zcela úspěšně realizovanou, ale navrhuji zohlednit přínejmenším nasazení, se kterým autor k jejímu psaní přistoupil. Doporučuji komisi klasifikační stupeň velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Obávám se, že znění posudku nabízí dostatek podnětů k diskuzi, a tak se v rovině doplňujících otázek omezím na drobnosti:
5.2	Ondřeji, jak jste vlastně dospěl k odkazování na SÚA? Resp. kde jste přišel k (a jak má čtenář dohledat) usnesení, na které odkazujete v poznámce č. 104?
5.3	Mám obavu, že na několika místech zaměňujete stranický sjezd za jiná sezení – např. na s. 12 a 26?
5.4	Jak to bylo s vydavatelem časopisu Zítřek (srov. s. 36)? ČSNS vám asi čtenáři nevěří.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***