

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: López Jméno: Petra

Název práce: Komparace rolí Juana Carlose a Simeona II. v procesu transformace a otázka monarchie a monarchismu ve Španělsku a v Bulharsku.

Autor/ka posudku

Příjmení: Mlejnek Jméno: Josef

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Petra López ve své diplomové práci komparuje role španělského krále Juana Carlose a bývalého bulharského cara Simeona II v procesu přechodu Španělska a Bulharska k demokratickému systému, a to s přihlédnutím k otázce postavení monarchie a monarchismu v obou zemích. Na příkladu Simeona a Juana Carlose je v práci ukázáno, jak velkou roli může sehrát jedna klíčová osoba v rámci politického systému, jak jejím kladným působením či chybnými kroky může dojít k přijetí monarchie jako politické formy státu, nebo jejímu odmítnutí. Práce popisuje vnímání postavení monarchie v obou zemích v celospolečenském kontextu, jednotlivé proudy monarchismu a historické skutečnosti, které se na jejich existenci spolupodílely. S ohledem na značný časový rozptýl je práce rozdělena na historický přehled a na analýzu postavení Juana Carlose a Simeona II. v procesu přechodu k demokracii.

Ke struktuře, metodologii ani k závěrům nemám žádné závažné výhrady. Jediná závažnější výhrada se týká pramenů a literatury, kterých mohla Petra López přece jen zpracovat více a prohloubit tak analytickou část své práce, jež je převážně jen popisná. Samozřejmě, o Španělsku existuje mnohem více literatury než o Bulharsku, nicméně pokud jde o první uvedenou zemi, autorka nevytěžila i některé česky psané či do češtiny přeložené práce. Významná část analýzy o bulharské transformaci a roli Simeona II. v ní se opírá o zprávy a články z českého tisku. Odborných studií na dané téma sice existuje poskrovnu, nicméně ne všechny dostupné autorka opravdu využila a i pokud jde o mediální výstupy coby zdroj, je na internetu k dispozici řada kvalitnějších než těch, s nimiž autorka pracuje (MF Dnes).

Práci Petry López proto rozhodně doporučuji k přijetí, hodnotil bych ji stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 16. 6. 2008

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.