

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce: magisterská

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: Richterová Jméno: Tereza

Název práce: Imigrační politika USA

Autor/ka posudku

Příjmení: Kotábová Jméno: Věra

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Osnova doznala mírné změny, je přehlednější, věcnější a ve formulacích terminologicky přesnější. Byla doplněna o případovou studii, která vhodně ilustruje zkoumaný problém.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
Bakalářské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
Magisterské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomantka prostudovala a velmi zdařile zpracovala impozantní množství pramenného materiálu. Při práci s literaturou však místy doporučuji prohloubit kritický odstup (např. v případě předkládání Huntingtonových interpretací).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Bakalářské práce:	Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	2
		1

¹⁾ Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Ve zkrácené citaci ojedinele vypadl letopočet (pozn. 29, 30). Celková bibliografie je však sestavena s velkou pečlivostí. Výhrady směřují spíše k jazykové stránce díla: v některých případech autorka ztrácí shodu větných členů (strany jsou si vědomi str. 6, pobírá jednu třetinu ... domácnosti imigrantů (pozn. 20), občas se vyskytne chyba v pravopisu při skloňování jmen (Baracka Obami, Brimelowi místo Brimelowovi, Andreji místo Andrey, podle Francise Fukuyamu aj.) Řídce je poněkud klopotná struktura věty (Opozice, které v Kongresu návrh reformy čelil, však na nějakou dobu ...str.32.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Diplomovou práci Terezy Richterové, především pak její těžiště, lze hodnotit jako původní, pracující ve značné míře s aktuálními údaji dosud knižně nezpracovanými. Autorka v ní prokázala spolehlivou orientaci v imigrační problematice USA. Potvrdila znalost metod politologické práce, jakož i schopnost samostatně formulovat závěry, k nimž dospěla na základě kritického rozboru. Práci doporučuji k obhajobě a v případě přesvědčivého zodpovězení otázek navrhuji hodnotit stupněm *výborně*.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Domníváte se, že tvrzení, že „teorie multikulturalismu a etnické národnostní diverzity se těší popularitě v kruzích intelektuální a politické elity“ (str. 92), platí beze zbytku i v současnosti?
5.2	Liší se postoj k afirmativní akci [jakožto zdroji pro podporu programů zaměřených na integraci příslušníků menšin či imigrantů] u obou hlavních politických stran?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...16.6. 2008.....

Podpis: ...Věra Kotábová..