

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Pavel Nováček

Název práce: Aplikace RSCT na současnou situaci v Africkém rohu

Autor/ka posudku : Martin Riegl

Pracoviště: IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury	1-2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1-2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1-2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Monografické zdroje o jednotlivých státech jsou poměrně omezené vzhledem k tomu, že se autor poměrně podrobně zabývá situací v jednotlivých státech zkoumané oblasti. Jednotlivé články z Mezinárodní politiky nebo internetové zdroje nemohou nahradit odborné zdroje, což se projevuje ve faktografických chybách.

Např. str.24 (somálsko získalo nezávislost spojením...), str. 28 (včetně současné Přechodné vlády ustavené v Nairobi v roce 2004). U seznamu pramenů rovněž chybí sjednocení formy uvedených zdrojů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1-2
3.3	Dodržení citační normy	1-2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1-2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Bakalářská práce je logicky a přehledně strukturována. Práce rovněž splňuje stanovený rozsah. Autor projevuje schopnost (přes zmíněné) nedostatky vyhledat relevantní literaturu a následně s ní pracovat. Celkově je práce zajímavá a splňuje požadavky na bakalářskou práci jak z formálního tak obsahového hlediska. Z formálního hlediska lze vytknout především nesjednocené používání zkratk v textu, které nejsou někdy vůbec vysvětleny. Autor na základě analýzy situace v jednotlivých státech regionu i vnějších aktérů dochází k vlastnímu (přestože diskutabilnímu) závěru, který podkládá srozumitelnými a logickými argumenty. Autor je schopen reagovat na myšlenky autorů, kteří se tématem zabývali dříve a dále s nimi pracovat a dojít k vlastnímu hodnocení celé RSCT.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Kdy získalo Somálsko nezávislost.
5.2	Popište fungování Přechodné vlády v Somálsku po roce 2004
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 19.1.

Podpis: