

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Endler Jiří

Název práce: Úmrtí a pohřeb T. G. Masaryka v českém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: Katedra mediální studií IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Povaha změny v cíli práce je natolik zásadní, že ovlivnila zásadně strukturu a nakonec i techniku práce. To je nutné konstatovat, neboť došlo k redukci předmětu srovnávání: ze dvou osobností a dvou časových období, které měly být komparovány, zůstala jedna osobnost a jedno časové období. Z hlediska techniky práce tedy ubyla diachronní komparace. Ta je vždy velmi ošidná, protože v průběhu delšího časového období se obvykle proměňují výchozí parametry komparovaných dat, k čemuž kolega Endler došel, když podnikl první průzkum materiálu k 50. letům 20. století. V závěru práce odchýlení od tezí zdůvodnil. Myslím, že tento krok měl učinit ještě před podáním tezí předběžnou analýzou. Přesto si nejsem zcela jist, že by tento druh (nerealizované) komparace nebyl z principu možný. Ano, byla by to "komparace dvou komparací" (s. 124), nevypovídala by příliš o taktikách a záměrech jednotlivých titulů, ale především o dvou dobových mediálně-politických prostředích. A to by přínosné bylo, vyvstal by tak obrys podílu (dvou a spíše tří) politických ideologií na ovlivňování med. obsahů projevujících se ve zkoumaném tisku dvěma resp. třemi schémata specifického druhu funerální kultury - nekrologická fáze a její vyjádření v mediálním přístupu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Uniká mi smysl toho, proč je do seznamu literatury začleněna také produkce týkající se právě oné redukované části práce vztahující se k období po roce 1945. Dále nepovažuji za správné sjednocení bibliografického přehledu sekundární odborné literatury s dobovou neodbornou, kterou považuji za dobový tištěný pramen. Rovněž včlenění dobových dokumentů publikovaných na internetu je v aparátu odborného textu samostatné.

Články z dobových novin (jiných než analyzovaných) by měly být uvedeny také samostatně. Uvítal bych doplnění o literaturu vztahující se k semiotice, Macura je sice velmi inspirativní, ale není jediný. Hlubším vhladem do významů a motiviky interpretačních obrazů TGM, především v Lidových novinách, by se autorovi práce otevřely dveře, které správně identifikoval (tematizace reflektivních stereotypů) a na které způsobem svého zpracování důrazně klepe. Tím oceňuji pozorovatelskou a vyjadřovací schopnost autora. A současně se vracím k zadání práce - vhodnější by podle mého bylo ignorovat kritérium "prezidentství", ale sledovat kontinuitu stereotypů (a odlišnosti) v mediální reflexi úmrtí předcházejících "národních autorit" - Palacký, Rieger ... Masaryk. Mediovaný záznam průběhů umírání, pohřbívání a dozvuků se totiž v Lidových novinách kupodivu příliš neliší od pojetí devatenáctého století, jen vypadal jinak díky jiným technologickým možnostem a širšímu kulturnímu kontextu, v němž Masaryk ve svém prvorepublikovém životě působil. Kvantitativní ukazatele jsou jiné, principy jsou velmi podobné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce prozrazuje velmi inteligentního autora, stylisticky dobře vybaveného. Jeho závěry vznikly správnou tematizací komparovaných bodů, je pochopitelná i zatíženost interpretací Lidových novin na úkor Rudého práva, protože to se události věnovalo mnohem méně. Na několika místech probleskuje kritika, s níž autor hodnotí klišé používaná "lidovkáři" v hodnocení prezidenta Masaryka. To považuji za vnášení současné autorovy zkušenosti, opřené o současný historiografický diskurs, do minulosti. Není to správné, ale omluvitelné u nehistorika.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce je kvalitním příspěvkem v oblasti historie tištěných médií, zaměřená na srovnání přístupů ideologicky odlišných titulů v záznamu a hodnocení významné události. Práci vnímám jako velmi dobře individuálně otevřené téma, neboť pozornost mu věnovali i jiní autoři - ovšem jinou metodou zpracování. Podle mých představ o tom, že synchronní komparace nemůže při tomto osobnostním tématu postrádat výklad opřené o diachronní srovnání (viz výše), podal autor jen polovinu záměru. Ten na rozdíl od jeho původních tezí vidím v napojení na mediální kulturu minulosti, nikoli budoucnosti 50. let 20. století. Myslím, že takové pojetí by ho zdánlivě překvapivě přivedlo k pochopení detailů - např. toho, proč "lidovkáři" z Masaryka tak zřetelně odstříhli jeho rakouský život do roku 1914.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké shodné interpretační atributy tušíte při mediálním traktování "odkazu" Palackého, Riegra, Masaryka?
5.2	Do jaké míry se domníváte, že reflexe Rudého práva odpovídala (neodpovídala) reflexi události svých čtenářů? Můžeme o tom spekulovat, nebo racionálně uvažovat?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!