

## Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: J. Petrov

Vedoucí: T. Richter

Akad. rok: 2006/2007

IES FSV UK Praha

Téma: Obecné povinnosti členů představenstva akciové společnosti (v česko-německo-americkém porovnání)

-----

Předmětná magisterská diplomová práce je rozpracováním tématu, jemuž se diplomant věnoval již v práci bakalářské. Oproti bakalářské práci bylo zaměření práce významně změněno - ubyly konkrétní úvahy de lege ferenda, vztahující se k publikovaným návrhům nového českého občanského a obchodního zákoníku, v podstatném rozsahu byl naopak rozšířen materiál, týkající se pozitivní právní úpravy i doktriny v SRN. Jsem proto toho názoru, že přes shodnost tématu lze práci připustit k obhajobě jako novou diplomovou práci na magisterském stupni.

Práce je přehledně členěna způsobem, který svědčí o tom, že se diplomant ve zpracovávaném tématu a jeho systematice dobře orientuje.

Pokud jde o obsah, diplomant připojil k solidnímu přehledu o americkém (zejm. tedy delawarském) právu upravujícím vztahy, jimiž se zabývá, i rozsáhlý a skutečně podrobný přehled ohledně právní úpravy německé. Tyto dvě právní úpravy srovnává s právní úpravou českou, přičemž používá kreativní výkladové postupy (např. marg. č. 40, v němž nabízí ustanovení par. 727 ObčZ jako právní bázi pro postup proti vedoucímu, který uzurpoval korporální příležitost společnosti, na jejímž vedení se podílí). Prokazuje při tom znalost místní doktriny i judikatury, na jejichž nedostatečnosti oprávněně poukazuje. Znalost zahraničních pramenů a práce s nimi jsou chvályhodné a nepochybně splňují standardy, kladené na výzkum na magisterském stupni.

Práce ovšem bohužel trpí i některými nedostatky. Řada z nich má společného jmenovatele v nedůsledné editaci. V textu se vyskytuje množství typografických a jiných chyb. V jednom případě vedle nepozornost při editaci k obsahově zjevně chybnému tvrzení (marg. č. 109, v němž se tvrdí, že "shareholder model" převažuje v SRN zatímco "stakeholder model" převažuje v USA; z následujících marg. č. 113 a 116 se přitom zjevně podává opak). Na několika místech zbyly z minulé verze nyní již

nefungující definované pojmy (pozn. pod čarou 194, 236). K několika zjevným citacím či kompilacím závěru plynoucích z nauky chybí poznámkový aparát (marg. č. 75 až 78, kde diplomant používá závěry teorie portfolia bez odkazu, které bych v této souvislosti u magisterské práce očekával). Na konci marg. č. 102 se pak objevuje empirické tvrzení, nepodložené zdrojem. Práce naznačuje několik ekonomických hypotéz s nimiž ovšem diplomant nijak dále nepracuje, ani je nedokládá. Viz např. tvrzení v marg. č. 4, že důvodem nízkého počtu judikátů v oblasti obch. společnosti je nízký počet obyvatel resp. nízké HDP a z toho plynoucí nízký počet obch. sporů. Tato závislost může, ale nemusí platit. Stejně tak může být výsledek ovlivněn např. nesofistikovaností místní advokacie, nedůvěrou v rozhodovací schopnosti místních soudů anebo preferencí mimosoudních (mimoprávních) metod řešení sporů, jakož i řadou dalších faktorů. Dále např. viz marg. č. 88, kde diplomant dovozuje závislost "čím menší ekonomika, tím větší externality vyvolává insolvence společnosti určité velikosti". Tato závislost se na první pohled jeví jako logická, je však možné, že ve skutečnosti by bylo třeba ji doplnit či pozměnit tím, že vedle/místo velikosti ekonomiky je třeba posuzovat míru koncentrovanosti a flexibility na jednotlivých trzích v ekonomice dané země. Je možné, že úpadek relativně velké společnosti v ruské nebo čínské ekonomice může být (minimálně na úrovni regionu) větším pramenem negativních externalit než úpadek relativně stejně velké společnosti ve Švýcarsku či Finsku.

Přes výše uvedené výhrady hodnotím práci kladně. Myslím, že sice nesplnila příslib, který plynul z její předchůdkyně na bakalářském stupni, představuje však v každém případě solidní výsledek pečlivého a tvůrčím způsobem aplikovaného výzkumu.

Práci známkuji (ještě) známkou výborně a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze, dne 6.2.2011

Prof. J. ...