

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení : Polinec      Jméno: Martin

**Název práce:** Komunální politické systémy v severských zemích

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Čmejrek Jméno: Jaroslav

Pracoviště: PEF ČZU v Praze

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

|      |                 | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                            |                                                                       |                                                                      |                                |
| 1.2. | Metoda práce    | X                            |                                                                       |                                                                      |                                |
| 1.3. | Struktura práce |                              | X                                                                     |                                                                      |                                |

<sup>\*)</sup>Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

|     |                                                                           | Hodnocení známkou |
|-----|---------------------------------------------------------------------------|-------------------|
|     | <b>Bakalářské práce:</b>                                                  |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               |                   |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury                                           |                   |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu                              |                   |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu                           |                   |
|     | <b>Magisterské práce:</b>                                                 |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 1                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu                    | 1                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 1                 |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 1                 |

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |                                                                                                                              | Hodnocení známkou |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
|     | <b>Bakalářské práce:</b>                                                                                                     |                   |
| 3.1 | Logičnost struktury práce                                                                                                    |                   |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů                                                                                         |                   |
| 3.3 | Dodržení citační normy                                                                                                       |                   |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh                                                                                                |                   |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) |                   |
| 3.5 | Grafická úprava                                                                                                              |                   |
|     | <b>Magisterské práce:</b>                                                                                                    |                   |
| 3.1 | Logičnost struktury práce                                                                                                    | 1                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru                                                                                                 | 1                 |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu                                                                                                  | 1                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy                                                                                                       | 1                 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh                                                                                                | 1                 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 1                 |
| 3.7 | Grafická úprava                                                                                                              | 1                 |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUTÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Diplomová práce je komparativní studii lokálních politických systémů v severských zemích. Za zvláště užitečné pokládám propojení problematiky komunálních politických systémů s vývojem územní samosprávy v sledovaných zemích. Autor v práci prokázal erudici a schopnost utřídit poměrně rozsáhlý materiál do přehledného celku. I když autor musel mírně korigovat předběžnou osnovu práce, aby mohl přihlédnout k specifické jednotlivých zemí, výsledek lze pokládat za velice zdařilý. Ke kladům práce patří rovněž její praktická využitelnost, o níž svědčí i již realizovaná knižní publikace.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5.1 | Jak lze vysvětlit – např. v případě Švédska – rostoucí fragmentaci lokálních stranických systémů (s. 35n), jestliže obce se v druhé polovině 20. století intenzivně slučovaly, tj. podstatně zvětšovaly?                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 5.2 | Skandinávské země, zejména švédská demokracie byla tradičně oceňována jako vzor pro ostatní svět (např. M. Childs, This is Democracy, New Haven 1938; D. A. Rustow, The Politics of Compromise, New Jersey 1955; F. Fleischer, The New Sweden: The Challenge of a Disciplined Democracy, New York 1967). Jsou snahy o zavedení klientské či uživatelské demokracie v Dánsku a Švédsku jen přebíráním konceptu New Public Management, nebo mají také autentické skandinávské rysy? |
| 5.3 | Doporučoval by diplomant využít některých severských zkušeností v podmínkách územní veřejné správy ČR (slučování obcí, sousedské rady, svobodné komuny apod.)?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně** – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...3. června 2008.....

Podpis: ...doc. PhDr. Jaroslav Čmejrek, CSc v. r....