

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Veronika Zacharníková

Název práce: Aplikovatelnost teorie voleb druhého řádu ve volbách na komunální úrovni.

Autor/ka posudku : Tomáš Lebeda

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Magisterská práce Veroniky Zacharníkové je velmi zajímavým a originálním pokusem přispět ke zkoumání voleb druhého řádu v ČR. Konkrétně si autorka dala za cíl otestovat, zda komunální volby skutečně odpovídají teoretickému konceptu voleb druhého řádu, či nikoli. Výsledek analýzy samozřejmě není překvapivý – jak se dalo očekávat – a aplikovatelnost konceptu voleb druhého řádu na české komunální volby potvrzuje. Z tohoto úhlu pohledu by se cíl práce mohl zdát nepříliš ambiciózní, ale domnívám se, že i potvrzení všeobecně tušeného a obecně předpokládaného má svoji hodnotu. Práce je vystavěna na velmi solidním teoretickém základě. Autorka prokazuje znalost teorií a dokáže je správně interpretovat. Daří se jí i vypracovat vhodnou strukturu výzkumu tak, aby teorie voleb druhého řádu mohla být náležitě otestována. K celé práci mám jednu, avšak poměrně závažnou výtku. Týká se samotné analýzy a souvisí se způsobem, s jakým autorka přistupuje k volebním výsledkům na komunální úrovni a jak s těmito výsledky ve svých analýzách pracuje. Autorka si celkem správně uvědomuje problematičnost srovnávání počtu nebo i procenta získaných mandátů mezi jednotlivými stranami navzájem. Obce jsou různě velké, jejich zastupitelstva taktéž a váha obrovského počtu malých obcí (přes jejich menší velikost zastupitelstev) je v celkovém počtu zastupitelů zvolených v celé ČR mimořádně významná. Tento fakt ve své analýze autorka zmiňuje. Jestli se však nemýlím, nereflektuje ale podobně problematický jev, který se týká zisků hlasů pro jednotlivé strany. V každé obci má volič totiž jiný počet hlasů – v malé obci např. 7 a v Praze 70. To znamená, že z hlediska celostátních výsledků, mají např. hlasy Pražanů desetinásobnou váhu než hlasy obyvatel nejmenších vesniček. A to nepočítáme skutečnost, že Pražané mají možnost volit nejen do „velkého“ zastupitelstva, ale i do zastupitelstev místních částí. Tím mají hlasů ještě více a tím se celostátní výsledek ještě více deformuje. Tento fakt, jestli se nepletu, není v práci zohledněn. Autorka tak pracuje s daty, která nejsou komparabilní. Jinými slovy, srovnávat takovéto volební výsledky z obcí s výsledky voleb do sněmovny prostě nelze. Aby byly srovnatelné, komunální volební výsledky by musely být převáženy do takové podoby, jako by měl každý volič pouze jeden hlas. Tzn. že počty hlasů (nikoli procenta!) by musely být v každé obci a pro každou stranu zvlášť vyděleny počtem volených zastupitelů. Teprve pak je možné vypočítat procenta hlasů, která jsou srovnatelná s procenty ve volbách do sněmovny. Bohužel pouze takto upravená data mohou poskytnout relevantní závěry.

Přes uvedenou závažnou výhradu, která znevěrohodnila některé za závěrů, se domnívám, že je práce poctivým pokusem otestovat teorii na pomoci konkrétních dat. Práci tak hodnotím jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

Datum:

Podpis: