

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Monika Slabá

Termín SZZ: 7. 9. 2021

Název DP: Spravedlivé hodnocení na 1. stupni ZŠ: případová studie

Datum posudku: 22. 8. 2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, překlepy.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomantka výběrem svého tématu navázala na svou ročníkovou práci, v níž se věnovala hodnocení. Obhajovaná diplomová práce téma ještě precizovala a zaměřila se na otázku hodnocení. Práce je o to cennější, že zachycuje podobu spravedlivého hodnocení pohledem všech třech aktérů (učitele – žáků – rodiče žáků) a navíc v době covidové pandemie, která poznamenala i podobu školní výuky. Oceňuji rovněž to, že i přes znesnadnění sběru dat autorka byla schopná oslovit všechny zúčastněné a popsat podobu spravedlivého hodnocení ve vybrané třídě základní školy.

Teoretická část, i přes omezený přístup zejména k tištěným zdrojům, vymezuje všechny důležité oblasti a pojmy, které souvisí s tématem práce – funkce a typy hodnocení, formy hodnocení i spravedlivým hodnocením. Některé kapitoly – s ohledem na provázanost praktické části – považuji za nadbytečné. Naopak zahraniční zdroje k dané problematice absentují. Ačkoliv autorka nepřináší v teoretické části žádné nové informace či pohledy, všechna základní témata jsou vymezena. Diplomantka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Zde – v souvislosti s ročníkovou prací – zaznamenávám značný kvalitativní posun.

Vzhledem k cíli práce považuji volbu výzkumného designu – případové studie – za vhodnou. Výzkumné otázky jsou v souladu s cílem. Metodologie výzkumu je vzhledem k charakteru práce vhodně popsána a dokumentována. Rozhodnutí autorky prezentovat výsledky po jednotlivých výzkumných otázkách v kombinaci s kategoriemi a ukázkami autentických výroků všech aktérů považuji za zdařilé. Výsledky jsou čtivé i přehledné. Někde autorka dokonce v interpretacích odkazuje na nastudovanou odbornou literaturu. I když interpretační a reflektivní úroveň empirických údajů mohla být odvážnější a propracovanější, jako celek přináší tato výzkumná sonda do vybrané třídy základní školy zajímavé světlo a je jedním ze střípků do mozaiky ve vzdělávání žáků v době distanční výuky.

Autorce děkuji za trpělivost i poctivost, s níž přistupovala ke zpracování práce, a přeji ji mnoho úspěchů v jejím dalším směřování.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Kterou kapitolu teoretické části považujete za nejpřínosnější pro zpracování diplomové práce a kterou za nejpřínosnější do své budoucí praxe?

2. V Diskuzi a Závěru píšete své otázky nad Vaší vlastní praxí. Nastiňujete, čeho byste chtěla dosáhnout. Mohla byste specifikovat – na základě zjištěných výsledků a studiem odborné literatury – čemu byste se s v oblasti hodnocení chtěla ve Vaší praxi pedagoga 1. stupně vyhnout?

3. V textu i závěru píšete také o stanovení kritérií při hodnocení – kritérií máme několik typů, liší se jejich charakteristiky i využití. Dokázala byste specifikovat, kde a jaká kritéria byste ráda ve své praxi uplatnila a proč?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Práci doporučuji ji k obhajobě.

23. 8. 2021 Veronika Laufková