

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Alexandra Malá

Termín SZZ: 7. 9. 2021

Název DP: Distanční výuka z pohledu pedagoga na prvním stupni ZŠ

Datum posudku: 3.září 2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Kateřina Novotná, Ph.D

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zvolila zajímavé a aktuální téma distanční výuky a přidává svůj díl k odborným příspěvkům v této oblasti. S nedostatkem odborné literatury k distanční výuce se autorka vypořádala dobře a zajímavě. Vedle představení pojmů a teoretických konceptů spojených s distanční výukou (př.: hodnocení, historie) popisuje ukotvení distančního vzdělávání v zákoně. Za zajímavou a přínosnou považuji kapitolu věnující se charakteristikám distanční vzdělávání, především jeho výhodám a nevýhodám. Škoda, že nerozvádí některé informace, například neosvětluje vztah digitálních textů a selektivního čtení nebo snižování pozornosti žáka nevhodnými materiály. Výčet jednotlivých charakteristik by mohl být detailnější a více kriticky posouzený. Například domácí prostředí může být výhodou i nevýhodou, některým žákům vyhovuje klid a možnost postupovat dle svého tempa, ale některým nevyhovuje přítomnost dalších členů rodiny a ruch domácnosti. Oceňuji, že autorka zařadila popis platform využíváných při distančním vzdělávání, pojala ji však spíše jako přípravu na popis výzkumu a popsala pouze platformy, které využívala v rámci distanční výuky. Vzhledem k tomu, že ji zařadila do teoretické části, bylo by vhodné kapitolu pojmenovat obecněji. Postrádám v celém textu zdůvodnění zařazení příslušných konceptů (kapitol) do textu (př.: proč je formativní hodnocení, nebo konstruktivistické pojetí vyučování relevantní pro distanční výuku). K tématu distanční výuky by bylo vhodné obrátit pozornost i k publicistickým článkům a reflexi distanční výuky z řad učitelů.

Praktická část přináší popis akčního výzkumu, který považuji pro dané téma a podmínky za nejlepší volbu. Jako nová vyučující ve třídě stála autorka před nelehkým úkolem, protože neměla možnost dostatečně třídu poznat během prezenční výuky a tedy možnost zhodnotit dopad distanční výuky byl omezený. Vypořádala se s tím ovšem velmi dobře. Pomocí několika metod sběru dat se autorka snaží popsat efekt distanční výuky a porovnat první a druhou fázi distanční výuky. Stanovuje si tři cíle, což předurčuje určitou roztržitost textu, ač jsou cíle a výzkumné otázky zcela relevantní a realistické. Jeden cíl specifikován několika výzkumnými otázkami by možná fungoval lépe. Využívá různorodé metody sběru dat ovšem „akce a pokusy“ (str.48) nelze označit jako metodu sběru dat, je to vlastně princip akčního výzkumu. Za přínosné považuji také popis vlivu distančního vzdělávání na dva konkrétní žáky. Empirická část je strukturovaná a popisuje výstižně jednotlivé fáze akčního výzkumu i následná zjištění. Ovšem chybí provázanost jednotlivých sdělení či zdůvodnění jejich zařazení (například k čemu posloužila analýza tematických plánů). I přesto je patrné, že autorka o své výuce a jejích dopadech přemýšlí a plánování další výuky zakládá na reflexi předchozích zkušeností.

Text je srozumitelný, ale mnohdy by se dal vytknout neodborný jazyk i stylistika („jsem velmi, ráda, že jsem to mohla aplikovat ve své diplomové práci“ na str. 10, „dle mého názoru“ na str. 74). Text je mnohdy nesouvislý, rozdělen do odrážek, tedy informace jsou spíše vyjmenovávány bez hlubší interpretace. Podobně je zacházeno s citacemi, které mají délku i jedné celé strany (str. 29-30). Celému textu chybí určitá propojenost.

Autorka nadnáší v práci mnoho relevantních témat. Přináší pohled na průběh distanční výuky v jedné konkrétní třídě prostřednictvím akčního výzkumu, na základě kterého formuluje doporučení pro distanční vzdělávání. Prokazuje tím schopnost reflexe vlastní práce i získaných poznatků.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Proč jsou formativní hodnocení a konstruktivistické pojetí vyučování relevantní pro distanční vzdělávání?

Jak jste zaznamenávala výsledky pozorování? Jak vypadal osobní deník výuky?

Na straně 61 píšete, že jste volila individuální, frontální, projektovou výuku a otevřené vyučování. Mohla byste objasnit, jak konkrétně vypadala individuální a otevřená výuka?

Co považujete za největší přínos akčního výzkumu pro Vaši budoucí praxi?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: