

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Katedra sociální práce

Oponentský posudek rigorózní práce

Název práce: Srovnání možností dospívajících sdílet sebevražedné myšlenky s pomáhajícím odborníkem v České republice a v USA

Autorka: Mgr. Zuzana Malaniuková

Autorka práce zvolila téma, které do značné míry motivuje psychosociální služby, a to zejména krizové služby k přípravě, ostražitosti a dobré nastavenosti. Právě z důvodu prevence sebevražd začaly vznikat od poloviny minulého století krizové služby v Anglii, jinde v Evropě i mimo ni.

Shledávám jako velmi zajímavé téma dívat se na psychosociální a krizové služby určené k prevenci sebevražd u mladistvých z perspektivy české a americké společnosti.

Předložená práce je důkladně propracovaná. Jak teoretická, tak empirická část.

V teoretické části autorka popisuje problematiku krize, krizové intervence, zabývá se obecně otázkou sebevražedného chování a prožívání s fokusem na problematiku sebevražd u dospívajících. **K této části práce by mě zajímalo, jak autorka vnímá posun v otázce krizové pomoci online ovlivněné covidovým obdobím – tato pomoc se bezprostředně týká i krizové intervence u klientů se sebevražedným prožíváním a chováním.**

Na teoretické části práce hodnotím systematickosti, přehlednost a ucelenost. Autorka vychází z velkého množství pramenů, neopomíná americké klasiky krizové intervence (Baldwin, Caplan, Roberts a další).

Empirická část práce přináší do hloubky vedený výzkum – vychází z tříletého výzkumu, který byl proveden na území dvou států za účelem následné komparace. Výzkum, jak autorka uvádí, se sestával ze dvou fází. První fáze výzkumu byla prováděna na území České republiky – rozhovory s osmi pomáhajícími pracovníky, kteří pracují se sebevražednou mládeží. Ve druhé fázi byly vedeny rozhovory se sedmi pomáhajícími pracovníky z oblasti duševního zdraví a sebevražednosti mladistvých v USA. Autorka zformulovala čtyři výzkumné cíle:

C1: Zjistit, jaké služby mohou být mladistvým poskytnuty, pokud jsou ve stavu krize a mají sebevražedné myšlenky? A jaká je dostupnost těchto služeb.

C2: Zjistit, zda informovanost o těchto službách je dostatečná. Zda mladiství vědí, kam se v takové chvíli mohou obracet, jaké mají možnosti.

C3: Zaměřit se na specifika práce se sebevražedným mladistvým klientem v krizové situaci.

C4: Najít omezení, která je třeba zlepšit a vyzdvihnout pozitiva.

Tato práce mě vede k určitému uklidnění, protože z komparace s USA vychází naše země dobře, srovnatelně, možná o něco lépe. Je za tím velké množství práce (i mojí) v oblasti krizových služeb – zřizování, řízení, metodologie, výcvik pracovníků, supervize.

V práci s tímto rozsahem a záběrem bych vítala diskusi, vím že je víceméně vedena v empirické části, když autorka komentuje dosažené výsledky; diskuse ale úvahovým způsobem komentuje dosažené výsledky a dává je do nových souvislostí.

Přes tuto výhradu práci oceňuji a považuji v oblasti krizové intervence za přínosnou. Navrhuji **velmi dobře až výborně** dle výsledků obhajoby.

V Praze 23.10.2021

PhDr. Daniela Vodáčková
oponentka