

## **Oponentní posudek na bakalářskou práci Nikolý Dědinové „Rozvojová pomoc v subsaharské Africe – úspěšná?“.**

Struktura práce je poměrně logická a dává podávaným informacím určitý řád, v samotném textu se autorka této struktury víceméně drží. Heuristická základna je dostačující, použité zdroje jsou relevantní.

Otázky práce byly formulovány poněkud nejasně: explicitně zazní pouze dvě („*Tyto smlouvy si klady za cíl zapojit tyto rozvojové země do světového obchodu, zlepšit jejich postavení, ale byly úspěšné?*“ (s. 4), *Budou EPAs úspěšné, co vlastně budou znamenat pro rozvojové země?*“ (s. 5)), přičemž na první autorka v závěru odpovídá, jakkoli v samotné stati se jí věnuje okrajově, druhé otázce se věnuje ve stati podrobněji, ale pak ji neuvádí v závěru. Implicitně je snad formulována ještě jakási otázka v souvislosti s MDG. Pracovní hypotézy nebyly formulovány. S výše zmíněným souvisí, že práce má dosti popisný charakter.

Některé části práce patrně autorka připravila již před delší dobou. Tak si vykládám, že v některých případech nezvolila zcela aktuální informace. Není to nic zásadního u indexu lidského rozvoje (HDI), kdy autorka pracuje s informacemi z r. 2004, ale třeba informace obsažené ve zprávě o pokroku v dosahování rozvojových cílů tisíciletí (MDG) z r. 2007 (poslední údaje 2004) – autorka pracuje se zprávou z r. 2006 (poslední údaje 2002) – jsou již pro sledovanou oblast poněkud povzbudivější. Nicméně, na autorčině argumentaci by to patrně nic zásadního nezměnilo.

Autorka trochu tápe v tom, kdy a jak správně citovat. Někdy necituje zdroje ani tehdy, když se jedná o statistické údaje (např. pozn. 28 na s. 12, zdroje statistických údajů na s. 14-16, statistické údaje v posledním odstavci kap.2.1., zdroje údajů v tabulce na s. 20). Někdy zase autorka uvádí odkaz v nedostatečné podobě (odkazy na webové stránky pozn. 5 na s. 6, totéž pozn. 74 na s. 31 a pozn. 76 na s. 32). Ani užívání uvozovek není zcela problémů, čtenář se občas ztrácí v tom, co je citace a co ne (např. kap. 1.2. nebo dvě citace v sobě v posledním odstavci na s. 11).

Práci by rozhodně prospěla pečlivější „ediční“ kontrola, která by odstranila jednak zjevné překlepy či chyby (např. „*dublicitní*“ na s. 5, „*způspbem*“ na s. 11, prázdné poznámky 33 a 34 na s. 14, „*Jeffrey D. Sachre*“ na s. 15, poznámka 46 na s. 21 která nemůže v této podobě fungovat kvůli interpunkci), jednak stylisticky problematické formulace (např. „*Strategie pro Afriku z roku 2005, kde se členské státy zavázaly, aby minimálně 50% navýšení ODA*“ s. 11, „*Aleš Kocourek rozděljuje problematiku efektů rozvojové pomoci na dva vzájemně propojené, nikoli však vzájemné fenomény – ...*“ s. 19, „*Je třeba se ptát jest-li jen ta rozvojová spolupráce stačí na to, aby vyvedla tyto země z bludného kruhu chudoby. Ano, nestačí.*“ s. 36).

Autorka by rovněž udělala dobře, kdyby sjednotila jazyk zkratk. Je trochu matoucí, když pro všechny rozvojové projekty a iniciativy, o nichž ve své práci hovoří používá anglické názvy/zkratky a pouze pro European Development Fund používá českou zkratku ERF místo anglické EDF. Přitom autorka sama v závěrečném seznamu zkratk vysvětluje zkratku EDF, nikoli ERF...

**Shrnutí: práci doporučuji hodnotit známkou 2.**

**Martin Polášek**  
**9.9.2008**

