

Autor bakalářské práce: Tomáš Kaiser
Název bakalářské práce: Informační model společnosti
Vedoucí? práce: Ing. Martin Souček, PhD.
Hodnocení: velmi dobře až dobře

Posudek:

3.9.2007

Předložená práce se výrazně vymyká zaběhnutým standardům, je v mnoha ohledech neobvyčejná a dotýká se extrémů v pojetí bakalářské práce způsobem, který jsem nikdy dříve neviděl – v dobrém i špatném.

Začnu tím prvním. Co mě na práci skutečně fascinovalo je neotřelost, jedinečné a poučené uchopení tématu, originální způsob uvažování, poetičnost i schopnost formulovat myšlenky v jemných odstínech a v abstraktních úrovních. Další v podstatě pozitivní bod je smělé přehlížení zavedených autorit, jejich názorů, vyzkoušených, fungujících modelů a důsledné hledání své vlastní cesty. Práce jednoznačně zaujme, provokuje a přinutí čtenáře aby o problému přemýšlel, aby se třeba i proti řadě tvrzení vymezil.. ale vtáhne jej do tématu a přinutí ho přemýšlet. V tomto ohledu je to práce velmi dobrá.

Nyní to druhé, tedy co na práci je podle mého názoru špatné. Zarážející je ignorování všech pravidel pro zpracování kvalifikační práce. Autor se zde pokouší o svůj pohled, ten ale budí tím řadu polemik, co se týče absence vědeckého přístupu. Chybí vhodná metodologie. Dále: výrazné odchýlení od zadání. Práce zcela bez konzultací. Neadekvátní forma, témata na sebe často nenavazují, dojem výstřížkovitosti. Chybný způsob citování. Silná tvrzení, bez přiměřeného vysvětlení a doložení. Pravopisné chyby (nemnoho) a chyby z nepozornosti (.. že jsem práci zpracovala samostatně a že jsem uvedla..). Zkrátka se jedná o práci poměrně protikladnou.

Otázky k obhajobě:

1. Proč chápání podstaty informace má vést k překročení subjektivity?
2. V jakém kontextu je zmíněno tvrzení, že „Informace je něco, co odkazuje mimo sebe“? (str.27)
3. Jak podle Vás rozumí Shannon pojmu entropie ve vztahu k informaci, z Vaší interpretace cítím určité nedorozumění.. (str.29)
4. Vámi zavedený termín Informace Svět není dle mého názoru popsán jednoznačně, asi by při své důležitosti zasloužil jasnější vysvětlení. Můžete se o to stručně pokusit?

Závěr

Jedná se o velmi neobvyklou práci. Musím ocenit, že autor měl odvahu napsat práci způsobem který ho bavil a těšil. Bohužel, bez ohledů na pravidla. Za jiných okolností by jen část výše popsaných prohřešků stačila k odmítnutí práce jako celku (odchýlení o d zadání i předepsané formy, absence vhodné metodologie). Vzhledem však k originalitě, kreativitě a vnitřní poctivosti autorovy argumentace navrhuji udělat výjimku a navrhuji hodnocení mezi velmi dobře a dobře.

Martin Souček

