

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Jaroslav Machaň

Název: Webová grafika a webdesign

Posudek vypracoval oponent práce: Ing. Bohuš Získal

Hodnocení:

Autor si zvolil téma, které lze popsat z mnoha hledisek a rozhodně není možné jej postihnout v plné šíři v rámci bakalářské práce. Proto je nezbytné hned v úvodu určit východiska práce a specifikovat konkrétní problematiku, na kterou se autor následně zaměří. Autorova snaha zabývat se jevy spojenými s tvorbou webových stránek z obecného pohledu proto nutně musí vést k průběžné redukci popisovaných témat, k zjednodušování nebo nepřesnostem. Ačkoliv se autor pokusil práci rozčlenit na jasně definované části (např. obecné pojmy, informační architektura, testování použitelnosti), práce trpí značnou neuspořádaností jak po formální, tak po obsahové stránce.

Již v předmluvě si autor klade za cíl probrat a zanalyzovat prvky úspěšné tvorby webových stránek, aniž by vysvětlil, co za úspěšnou tvorbu pokládá. V práci se tak mísí kritéria estetická a funkční (často s ohledem na specifické použití) spolu s obecnými technickými popisy a odkazy na zvyklosti v oboru. Některé pasáže vybočují z rámce popisované problematiky a místy přesahují i kompetence autora, například kapitola 4.1 hodnotící loga společností. Zde se také autor uchyluje k subjektivním argumentům typu „Vyzkoušejte si to sami na sobě“. Řada tvrzení nebo doporučení je formulována jako rada pro začínající autory, nebo autor na zvyklosti začínajících tvůrců poukazuje. Může to být i ovlivněno výběrem citované literatury, která zahrnuje řadu publikací výukového charakteru. Problematická je v tomto směru zejména kapitola 6 nazvaná Chyby a špatné postupy při tvorbě webových stránek, která se téměř celá obrací na nezkušené tvůrce a většinou opakuje doporučení z předchozích kapitol. V závěru této kapitoly uvádí parametry akademické sítě CESNET, aniž by vysvětlil souvislost s tvorbou webových stránek.

Autor střídá perspektivu uživatele (např. orientace) a provozovatele stránek (atraktivita), což v některých případech vede k paradoxním soudům. Například pop-up okna jsou uvedena jako nežádoucí změna v uživatelském prostředí (s. 30), kde se podle autora většinou jedná o „nežádoucí reklamy či jiné inzerující entity“. Z pohledu provozovatele stránek je však reklama maximálně žádoucí.

Styl psaní místy sklouzává k časopisecké formě, autor zcela volně střídá osoby vyprávění i charakter textu od volných vyprávěcích pasáží k odborným popisům. Řadu tvrzení autor ničím nepodkládá a vychází zřejmě jen ze své zkušenosti, zejména při popisu chování uživatelů.

Přílišné přebíhání mezi tématy se bohužel podepsalo i na kvalitě zpracování některých částí, například část věnovaná grafickým souborům obsahuje značné nepřesnosti, např. na straně 35 u popisu formátů JPEG a GIF. Některá tvrzení jsou pak vysloveně zavádějící (např. strana 39 – „Flash jako takový je náročný na paměť uživatele počítače, protože využívá animací a dynamických prvků.“)

Velmi vítám konkrétní doporučení ohledem na přístupnost stránek pro hendikepované osoby, byť jsou zmiňována v různých souvislostech a kapitolách. Praktický je závěrečný slovníček pojmů, u některých z nich je hůře patrná relevance jejich zařazení vzhledem k popisovaným tématům (DWD, Edge...)

Závěrečná kapitola 7 Testování použitelnosti webových aplikací na mne působí velmi úspěšným dojmem a nabízí pouze letmý pohled na poměrně širokou problematiku. Naplno se zde opět projevuje snaha o přístup z hlediska obecného uživatele, který může mít pro řadu specializovaných stránek velmi omezenou relevanci.

Autor pomíjí oblast užití webu mimo osobní počítač (mobilní zařízení) a nezmiňuje ani rychle se rozvíjející oblast aplikací označovanou jako web 2.0, kde se nároky na rozhraní značně posouvají. Při zmínce o potřebě testovat stránky na různých prohlížečích rovněž chybí zmínka o produktech specifických pro platformu Mac OS X (Safari). Obecně problematice konkrétního prohlížeče a fyzického rozhraní je věnováno v práci minimum místa. Vzhledem k rozsahu práce je toto omezení relevantní, mělo by být ovšem v úvodu zmíněno.

Autorovi nelze upřít orientaci v oblasti, řada obecných postupů je popsána správně a přehledně. Vhodné je používání konkrétních příkladů, například webového obchodu v části věnované drobečkové navigaci. Pokud by autor věnoval více času uspořádání témat, pojmenování kontextu a vysvětlení rámce, v kterém lze pravidla využít, byla by práce podstatně přínosnější. Pochvalu zaslouží velké množství prostudovaných a citovaných zdrojů. Doporučil bych větší opatrnost při výběru literatury s ohledem na dobu jejich publikace (6 let a více staré zdroje), v oblasti webu řada informací poměrně rychle zastarává.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou: velmi dobře

V Praze dne 22.8.2008

Bohuš Získal

