

Univerzita Karlova v Praze
Filosofická fakulta
Ústav informačních studií a knihovnictví

Vyšší odborná škola informačních služeb v Praze 4
Obor: Informační studia a knihovnictví

Markéta Jehňatová: Ochrana osobních údajů ve veřejných knihovnách

Recenze bakalářské práce

1. Obsahová stránka

Po obsahové stránce vychází studentka zejména z textu zákona č. 101/2000 Sb. v platném znění a snaží se jej následně promítnout do aplikační praxe veřejných knihoven.

Výklad platné právní úpravy, který tvoří podstatnou část prvních čtyř kapitol, je pojat poněkud chaoticky.

V první kapitole autorka vymezuje klíčové pojmy. Činí tak, až na drobné odchylky, ve shodě s § 4 zákona, a to, aniž by uvedla odkazy na použitý pramen.

Pojem „poskytovatel osobních údajů“ /1.1.3/ nelze navíc synonymně použít k pojmu „subjekt údajů“.

V druhé kapitole ruší zejména užívání neadekvátní terminologie. Zákon nemá ani body, ani kapitoly, nedefinuje správce a zpracovatele jakožto strážce osobních údajů. Nevhodný je i výraz „výťah“ sub 2.2.

Společným nedostatkem kapitol 2, 3 a 4 je zaměňování citací parafrázemi. Autorka totiž do takzvané citovaného textu zasahuje, spojuje jednotlivá ustanovení do celků, popřípadě je krátí. Citace textu zákona bez odkazů na konkrétní ustanovení je pochopitelně rovněž nesprávná.

Vlastní přínos autorky představují zejména kapitoly 5, 6 a 7, mapující na základě autorkou vytvořeného dotazníku praxi v ochraně dat ve dvou menších veřejných knihovnách. Tato část práce je nepochybně zajímavá a závěry adekvátní, byť i nikterak objevné.

2. Stylistická a gramatická úroveň

Ze stylistického hlediska se jedná o práci spíše průměrnou. V práci se nadbytečně opakují některé definice pojmů, popřípadě i celé citované části zákona /např. str. 10 a str. 16/. Dlouhá souvětí /např. str. 5 a 6/ působí nesrozumitelně. Kapitoly 5 a 6 místy připomínají spíše novinovou reportáž než odborný text.

Gramatická úroveň je vcelku slušná. Ojedinelé chyby se vyskytují zejména v interpunkci. Překvapí důsledné užívání dvojtečky za nadpisy v celé práci.

3. Celková úroveň práce

Závěrem lze konstatovat, že přes uvedené nedostatky studentka naplnila zadání své bakalářské práce. Její práci doporučuji k obhajobě.

29. srpna 2008

Mgr. Marie Marešová

