

## Oponentský posudek bakalářské práce Lenky Čechilové

### 1. Dodržení zadání

Studentka si pro svou bakalářskou práci vybrala téma Průzkum čtenářských zájmů čtenářů Knihovny města Plzně ve věku 15–19 let (studentů středních škol).

Cílem bakalářské práce bylo vysledovat čtenářský zájem studentů středních škol a zároveň čtenářů Knihovny města Plzně. Důraz měl být kladen, kromě zjištění čtenářských potřeb, na to, zda je knihovna schopna tyto potřeby uspokojovat. Tyto informace měly být zjištěny na základě autorčina průzkumu.

Konstatuji, že toto zadání autorka splnila. Výstupům práce chybí ale přehlednost a lepší logika v dodržování výkladu a prezentování výsledků.

### 2. Obsahová stránka

Oceňuji výběr tématu, obsah průzkumu a zánícenost pro odborné problémy týkající se čtenářství.

Vzhledem k tématu a struktuře práce mám připomínky k obsahu kapitoly 2 Výchova a vzdělávání. Myslím si, že autorka nemusela podrobně popisovat běžně známou soustavu vzdělávání v České republice.

Na druhou stranu mohla být více rozpracována kapitola 3 Souvislost mezi vzděláním a čtenářstvím. Autorka pokládá zajímavé otázky, ale nevěnuje se jejich hlubší odborné analýze. Tady se také výrazněji objevuje problém, který se opakuje na několika místech práce. Autorka prezentuje své úvahy (mnohdy podnětné) jako fakta, která platí. Také pak na několika místech v textu sama svá předchozí tvrzení popírá, nebo se s nimi dostává do rozporu. Příkladem těchto chyb mohou být věty:

str. 8 „Zda-li dnešní středoškolská mládež čte, asi objektivně nezjistíme. Cílem této práce ale je vysledovat čtenářský zájem studentů...“

str. 16 „Rovnováha pohlaví respondentů a zastoupení jednotlivých věkových kategorií a středních škol bylo zcela náhodné a z mého pohledu nepodstatné.“ Následně však autorka nasbíraná data z hlediska pohlaví na několika místech interpretuje.

Autorčino sdělení, že výsledky průzkumu nemůže zobecnit na celou populaci, je samozřejmě správné. I tak je její průzkum velmi podnětný. Závěry, ke kterým dospěla, na vzorku, který je pro její cíle poměrně dostačující, se mohla alespoň pokusit srovnávat s podobnými reprezentativními výzkumy.

### 3. Stylistická a grafická úroveň

Stylistická a grafická úroveň práce je dobrá. Nároky dané na rozsah práce autorka splnila.

### 4. Citační úroveň

Studentka standardně uvádí soupis použitých pramenů. Nedošlo k porušení citační etiky.

### 5. Celková úroveň práce

Závěrem lze konstatovat, že studentka splnila zadání bakalářské práce a prokázala schopnost samostatné odborné práce. Její práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: velmi dobře

V Praze 2. 9. 2008

Mgr. Ludmila Fonferová

