

Posudek vedoucí bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Petr Hrubec

1. Dodržení zadání

Student si pro svou bakalářskou práci vybral téma Komunikace s problémovými uživateli knihoven. Cílem bakalářské práce bylo analyzovat problémové uživatele knihoven a zaměřit se na hledání nejefektivnějších nástrojů pro komunikaci s nimi.

Konstatuji, že toto zadání autor splnil.

2. Obsahová stránka

Chci ocenit zanícenost autora pro téma práce. Problematika uživatelů, a zvláště těch problémových, je pro autora (jak vyplývá z textu práce) až srdeční záležitostí. Z toho ale také plyne malý odstup od sledovaného tématu. Autor se v celé své práci především opírá o původní zahraniční literaturu. To považuji za nejpřínosnější součást jeho práce. Na základě prostudované literatury přináší řadu podnětů (terminologie problémového uživatele), informací, srovnání s prostředím amerických knihoven a návrhů řešení různých situací. Problém vidím ve stylu podávaných informací. Autor vykládá poznatky příliš mentorským tónem a nevyhýbá se kategorickým tvrzením. Při vši úctě k autorově odbornosti a zkušenosti, některá rezolutní vyjádření by měla být opřena o dlouholetou praxi v oboru. Je sice pravda, že autor vychází při svých tvrzeních z dotazníkových šetření a rozhovorů s pracovníky knihoven, ale vzhledem k (ne)popsané metodice tohoto průzkumu mohou mít nasbíraná data pouze orientační charakter.

Hlavní myšlenkou autora při sledování problematiky problémových uživatelů je, že problémové situace knihovníků jednoznačně pomůže vyřešit příručka s jasně popsanými postupy jednání. Tady se autor nechal unést. Lidské chování, obzvláště v krizových, vypjatých situacích, je nesporně mnohem složitější, nepředvídatelnější a podléhá menší racionální kontrole. A ani sebelepší, sebepodrobnější příručka nemůže být všelékem na jednání v stresových situacích. Takže autorovo tvrzení na str.30: „Pokud bude dostatek zásad, knihovníci se nesetkají s nečekanými problémy,“ pravdivé není.

Doporučovala bych také větší opatrnost v používání odborných termínů. Za nejčastější sexuální deviace (v knihovnách) označit zobrazování pornografických materiálů na počítačích (str. 41) je zavádějící.

3. Stylistická, gramatická a grafická úroveň

Stylistická úroveň je slabší. Mísí se tady odborný a populárně naučný styl. V některých pasážích si autor neujasní, zda chce používat er-formu, nebo ich-formu. V překladu původní anglické literatury se autor dopouští řady stylistických neobratností v používání méně vhodných českých termínů a výrazů. Také mám připomínku k vytvořené zkratce ČR. Respektujeme-li pravidla českého pravopisu, v žádném případě ji nemůžeme použít jako zkrácení názvu České republiky.

Grafická úroveň práce je dobrá. Nároky dané na rozsah práce autor splnil.

4. Citační úroveň

Student standardně uvádí soupis použitých pramenů, i když se tady vyskytlo několik chyb (např. záznam č. 11 – chybějící jméno spoluautora, záznam č. 20 – chybějící heslo).

V odkazech na požitá zdroje v textu se objevují menší nepřesnosti (str. 17 – u dělení problémových uživatelů chybí odkaz na zdroj).

5. Celková úroveň práce

Závěrem lze konstatovat, že student splnil zadání bakalářské práce a prokázal schopnost samostatné odborné práce. Jeho práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: velmi dobře/dobře

V Praze 5. 9. 2008

Mgr. Ludmila Fonferová

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fonferová', with a long horizontal stroke extending to the right.