

Posudek oponenta na diplomovou práci

Pavly Štursově

zpracovanou na téma „Způsoby skončení pracovního poměru“

Předložená práce o rozsahu 75 stran je členěna kromě úvod a závěru do čtyřech částí. Úvodní část práce je věnována obecným teoretickým východiskům týkajícím se skončení pracovního poměru. Následuje analýza způsobů skončení pracovního poměru, pojednání o povinnostech zaměstnavatele při skončení pracovního poměru a stručná komparace úprav skončení pracovního poměru v členských státech Evropské unie.

Diplomantka prostudovala dostupnou odbornou literaturu a z těchto pramenů také citovala, resp. na ně v práci odkazovala.

Diplomová práce je zpracována svědomitě a pečlivě, množství pravopisných chyb a překlepů je minimální. Předem je nutno vyzdvihnout, že způsob analyzování právní úpravy je čtivý, a to i navzdory tomu, že se nejedná o prostou kompilaci právní úpravy a relevantní odborné literatury. Autorka detailně analyzuje právní úpravu, tam kde je to odůvodněno zaujímá vlastní závěry.

Zvláště kladně hodnotím obecné úvahy týkající se liberalizace úpravy skončení pracovního poměru (str. 10 a násl. diplomové práce) a snahu o rozlišení délky výpovědní doby (str. 70 a 71 diplomové práce).

Z věcného hlediska je škoda, že se diplomantka nevěnovala detailněji možnosti implementovat smluvní svobodu do dalších ustanovení upravujících skončení pracovního poměru v zákoníku práce. Tak např. je sice obecně pravda, že dosažení důchodového věku není výpovědním důvodem (str. 55 diplomové práce), nicméně autorka by se měla zamyslet nad dopady rozhodnutí ESD ve věci C-411/05, Félix Palacios de la Villa v. Cortefiel Servicios SA. V předmětném rozhodnutí ESD dovedl, že zákaz jakékoliv diskriminace na základě věku, jak jej zavedla směrnice Rady 2000/78/ES, musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která považuje za platné doložky o povinném odchodu do důchodu obsažené v kolektivních smlouvách, jež jako jediné podmínky stanoví to, aby pracovník dosáhl

věkové hranice pro odchod do důchodu stanovené vnitrostátním právem na 65 let a aby splňoval ostatní podmínky nároku na starobní důchod příspěvkového typu stanovené v oblasti sociálního zabezpečení, pokud uvedené opatření, i když je založeno na věku, je v souvislosti s vnitrostátními právními předpisy objektivně a rozumně odůvodněno legitimním cílem souvisejícím s politikou zaměstnanosti a trhem práce a prostředky zavedené k dosažení tohoto cíle obecného zájmu se nezdají být pro tento účel nepřiměřené, a nikoli nezbytné. Dílčí námitky lze také vznést proti nekomentovanému převzetí rakouské úpravy délky výpovědních dob, které zřejmě autorka považuje za vhodný inspirační zdroj (str. 8 diplomové práce). V samotném Rakousku se proti této úpravě vznáší námitky z hlediska zásady rovného zacházení. Obecně nelze totiž akceptovat nižší ochranu zaměstnanců, klasifikovaných jako „Arbeiter“.

I přes výše uvedené nedostatky předložená diplomová práce plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Během obhajoby by měla diplomantka vyjádřit k výše uvedeným připomínkám a následujícím:

- a) Liberalizace úpravy skončení pracovního poměru v zákoníku práce
- b) Zákaz výpovědi

V Praze dne 26. června 2008

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent