

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **TOMÁŠ KWEDLIK**

Název práce: **Hygi glutamát karboxypeptidasa II: klonování, exprese, aktivita**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné
2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami
3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami
5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Pěkna práce s nadstandardním rozsahem i obsahem, svým charakterem se již blíží spíše diplomové práci.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Proč byla k testování exprese myši GCP_{II} použita lidská buněčná linie a proč byla k stanovení exprese myši GCP_{II} použita protilátka proti lidské GCP_{II}? Mohly tyto odchylky výrazně ovlivnit vaše výsledky?
- 2) Opakova mutací - je sekvence v databázi považována za 100% diverzifikovaná nebo jste měl ještě další zdroj informací o správnosti sekvence myši GCP_{II}? Pochází sekvence uložená v databázi ze stejného myšického kmene jako cDNA, kterou jste obdržel? Pokud ne, uvažoval jste o možné diverzitě genu pro GCP_{II} na úrovni jednotlivých myších kmenů?
- 3) Jaka bude vaše další strategie produkce rozpustné zátky GCP_{II} v eukaryotním expresním systému - baculovirus a kmyši Sf9 buňky nebo využijete dále buněčnou linii HEK 293 a sekvenční proteinu do média?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný listek/oprava v textu JE / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace 1

Datum vypracování posudku: 11. 6. 2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

ONDŘEJ VANĚK

