

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tomečková Kateřina

Název práce: Analýza regionálního vysílání Českého rozhlasu (se zvláštním zřetelem na vysílání pro specifickou demografickou strukturu obyvatel hlavního města)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: UK FSV, IKSŽ, KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka při zpracování diplomového úkolu respektovala cíl práce deklarovaný v tezích a dodržela schválenou strukturu práce. Oproti původnímu plánu neuskutečnila vlastní dotazníkové šetření, ale pro účely diplomové práce využila se souhlasem vedoucího oddělení výzkumu Českého rozhlasu již realizovaný výzkum preferencí rozhlasového publika (respektive jeho numerických výsledků). Interpretaci zjištěných dat výhradně pro potřeby diplomové práce (nikoliv Českého rozhlasu) provedla sama. Toto šetření doplnila vlastním "kvalitativním výzkumem", realizovaným metodou rozhovoru, jehož metodiku a souborné výsledky ale v práci podrobně neuvádí (základní charakteristika je obsažena v příloze). Vzhledem k tomu, že ve schválených tezích není výzkumná metoda přesně specifikována, lze konstatovat, že tento postup odpovídá potřebám práce a stanovenému cíli.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lze souhlasit s konstatováním autorky, že se musela vyrovnat s nedostatkem literatury k tématu. Vycházela proto především z obecné teorie rozhlasové žurnalistiky a pramenů (včetně rozhovorů s vedoucími pracovníky Českého rozhlasu). Zvolená technika empirického výzkumu nebyla dostatečně popsána (viz výše). Práce je původní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci jsem zaznamenal několik neopravených chyb a překlepů, které zbytečně devalvuji její hodnotu, např. s 6, 13, 17, 22, 23, 24, 36....Do odborného textu také nepatří tzv. publicismy a formulace patřící spíše do obecné češtiny, např. "Regina si nestojí právě nejlépe..." (s. 59).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kateřina Tomečková předkládá k obhajobě diplomovou práci, kterou zpracovala samostatně - jako vedoucí práce jsem se mohl vyjádřit až k téměř hotovému textu nedlouho před termínem odevzdání, kdy již bylo obtížné do jeho přípravy podstatněji zasáhnout. Na jedné straně proto oceňuji samostatný přístup diplomantky ke zpracování diplomového úkolu, na druhé straně ale musím vznést některé připomínky, které bych jí sdělil průběžně již při konzultacích.

V úvodu diplomové práce (s. 1) si autorka stanovila poměrně velmi ambiciózní cíle:

- porovnat v návaznosti na změnu programového schématu, k níž přistoupila stanice Český rozhlas Regina v roce 2006, původní a nové programové schéma,
- prokázat, že cesta, kterou se stanice vydala, lépe odpovídá potřebám posluchačů hlavního města,
- doložit, že v současné době lze vytvořit takový model programového schématu, který by odpovídal požadavkům na moderní regionální vysílání. A to vše v komparaci s programovou strukturou ostatních regionálních studií Českého rozhlasu a s využitím vlastního dotazníkového šetření.

Řešení tohoto úkolu předpokládalo nejen dobrou znalost programové skladby současného regionálního vysílání Českého rozhlasu, ale také teoretické vymezení některých pojmů, jež v práci použila, a možnost ověřit stanovené hypotézy adekvátní technikou empirického výzkumu.

První předpoklad autorka splnila. Práce dokládá, že se podrobně seznámila s programovou skladbou současného regionálního vysílání a že dokázala z hlediska cíle práce postihnout alespoň nejzákladnější specifika jednotlivých studií. Podrobná komparace by však vyžadovala jasně stanovená kritéria srovnání, a to nejen v rovině jednotlivých "nosných" pořadů (často uvedených jen názvy), ale také např. v rovině uplatněných rozhlasových žánrů a skladebných postupů. Převažující popisnost by mohla být lépe nahrazena analytickým přístupem. Také z elementárního porovnání poslechovosti jednotlivých regionálních stanic v kontextu se soukromými rozhlasovými subjekty (s. 22 - 35) nelze dospět k poněkud zjednodušenému závěru, že "ČRo Regina má v porovnání s ostatními regionálními studiemi ČRo nejobtížnější postavení" (s. 35). Navíc uváděné tabulky by mohly být podrobněji interpretovány.

Druhý předpoklad Kateřina Tomečková splnila jen částečně - např. samotný pojem "moderní regionální vysílání" není zcela jasný a bylo by vhodné přesněji vymezit, co autorka pod tímto označením rozumí. Zde jsem očekával hlubší teoretické zamyšlení.

Třetí předpoklad autorka splnila - s využitím sociologického šetření provedeného odborným opracovištěm Českého rozhlasu, doplněného vlastním výzkumem.

Přes uvedené připomínky mohu v závěru svého hodnocení konstatovat, že práce Kateřiny Tomečkové je jednou z prvních souborných studií, které se problematikou regionálního rozhlasového vysílání komplexněji zabývají. Autorce se podařilo získané informace utřídit, systemizovat, dát do souvislosti a zaujmout k nim také vlastní (mírně) kritické stanovisko, se snahou přispět ke zlepšení programové tvorby stanice, v níž pracuje. Prokázala dobré znalosti a schopnost k náročnější odborné práci.

Doporučuji proto, aby diplomová práce Kateřiny Tomečkové byla přijata k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co rozumíte pod pojmem "moderní rozhlasové regionální vysílání"? Jaké požadavky musí splňovat?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.6.2002

Podpis: .

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elek