

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kateřina Tomečková

Název práce: Analýza regionálního vysílání Českého rozhlasu se zvláštním zřetelem na vysílání pro specifickou demografickou strukturu obyvatel hlavního města

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předpokládala vlastní sociologický výzkum, nakonec se ovšem rozhodla opřít práci o průzkum již zpracovaný pro účely Českého rozhlasu. Odvolává se na přílišnou náročnost takového průzkumu a na konzultace s odborníky, kteří doporučili šetření nedělat. Nepovažuji tento postup právě za přínosný - především proto, že podobné průzkumy vznikají pro účely inzerce a PR stanice či celého média, lze je tedy obecně jen stěží považovat za relevantní zdroj diplomové práce. I když musím uznat, že autorka dovedla i tato data vtělit do práce účelně, systematicky a funkčně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce je v zásadě vystavěna na 6 monografiích, dokumentech Českého rozhlasu a převzatých průzkumech zpracovaných pro Český rozhlas. Práce je v zásadě kvalitně a systematicky zpracovaným přehledem. Jako taková je solidním textem, i když bych od práce očekával hlubší prostudování tématu regionálního vysílání, kritičtější analýzu zpracovaných materiálů a především vlastní sociologické šetření na téma postavení, role a poslání regionálního vysílání ČRo v Praze a důvody jeho neúspěchu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autorka sice místy nadužívá publicistické obraty (např. s. 15 "posluchači si mohou vychutnat") a také se nevystříhala místy až pro plynulou četbu obtěžujícími nadužívání slova vysílání a všech jeho podob, nicméně celkový dojem z práce není nijak špatný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce je jednou z prvních studií soustředěnou na regionální vysílání Českého rozhlasu na přelomu 20. a 21. století. Nepřináší sice objevné závěry, ale je solidním sumářem a přehledem současného stavu regionálního vysílání ČRo pro Prahu. Celkově práci hodnotím jako solidní přehledový a sumarizující text, jakýsi základ pro další výzkum.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste neprovedla vlastní primární průzkum preferencí formou např. dotazníkového šetření?
5.2	Jak si vysvětlujete v práci dokladovaný fakt, že některé regionální stanice ČRo se drží ve sledovanosti na špici a jiné, např. právě Regina, se nemohou do centra posluchačského zájmu dostat?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.6.2008

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky.