

Rigorózní práce **Mgr. Jiřího G o r č í k a**

na téma

**„Vypořádání společného jmění manželů se zaměřením na dohodu o vypořádání SJM“**

P O S U D E K    O P O N E N T A

I. Předložená rigorózní práce má celkem cca 102 strany, 83 strany tzv. vlastního textu. Je rozdělena do třinácti kapitol, z nichž první je úvod, poslední závěr, kapitoly se (až na výjimky) dále člení. Po závěru následují odkazy, prameny (monografie a časopisecká literatura), obsah a jako příloha je uveden příklad dohody o vypořádání SJM. Poznámkový aparát autor vede zásadně lege artis (lze vznést určité pochybnosti o správnosti, resp. úplnosti citací - např. a zejm. na str. 21 a násl.- „Rapport final“ autor nepochybně po ruce neměl!). Rozsah literatury je standardní, citační usus je zásadně zachován.

II. Obsah tzv. Úvodu je poněkud nestandardní - jsou zde zahrnuty všechny možné problematiky, zejména jakoby komentářový přehled relevantních ustanovení.

III. V kapitole označené „II.“ se doktorand zabývá obecnou problematikou SJM, totiž jeho pojmem a předmětem.

Třetí kapitola je věnována nahlédnutí do evropských právních úprav majetkového práva manželského. Tady lze skutečně vyslovit podiv nad rozsahem znalostí autora, když bez příslušné citace předkládá čtenáři celý rejstřík evropských právních úprav včetně úvah o jejich možné harmonizaci. Čtvrtá kapitola obsahuje stručný přehled možností uplatnění dohody v případě zúžení a rozšíření SJM, včetně jejich právních následků.

Počínaje pátou kapitolou se autor věnuje vlastnímu předmětu své práce, totiž vypořádání SJM dohodou, a začíná historickým vývojem. V kapitole šesté pak předkládá tzv. podrobný výklad

rubrikované problematiky (od subjektů vypořádání dohodou a až po její předmět).

Sedmá kapitola z problematiky vypořádání poněkud vybočuje - autor se v ní věnuje problematice bydlení ve vztahu k vypořádání SJM. V osmé a následujících kapitolách se doktorand k otázkám vypořádání dohodou zase vrací - píše o obligačně a věcněprávních aspektech této dohody, o dohodě částečné a o dohodě uzavřené před zánikem SJM.

Jedenáctá kapitola se zabývá některými důsledky vypořádání a v souvislosti s tím otázkami zajištění ve prospěch případných věřitelů manželů (v rozsahu ovšem mnohem širším, než by v dané souvislosti bylo namístě).

Konečně ve dvanácté kapitole se autor věnuje otázkám vztahu vypořádání SJM k některým dalším právním předpisům (např. zákonu o rodině a zákonu o konkursu a vyrovnání).

IV. Alespoň některé konkrétní poznámky:

- str. 17 - rozhodne-li soud podle § 148 OZ, nezaniká tím SJM (věta je ovšem bohužel nesrozumitelná);
- str. 40 - chybně - „nárok na vypořádání se nepromlčuje“ - to neplatí, protože se uplatní nevratitelná domněnka;
- str. 42 - chybné pojetí či vyznění: „zákonem č. 91/1998 Sb. došlo ke zrušení tohoto ustanovení“;
- str. 45 - „zplnoletnění - neznámý a zjevně chybný právní termín;
- str. 48 - dohoda ve prospěch třetího s vypořádáním nesouvisí;
- str. 60 - namísto „účinnosti“ se mluví o „platnosti“;
- str. 63 - chybí odpověď na otázku, co se stane s nevypořádaným majetkem;
- str. 65 - nezabývá se bohužel otázkou, jak se dívat na dohody o vypořádání uzavřené před zánikem manželství v jiných případech než v případě rozvodu podle § 24a zákona o rodině;

- celkově lze vytknout poněkud ledabylé psaní - in fraudem creditonis, válečný místo výlučný, nestanovuje namísto ustanovuje atd.

V. Doktorand zvolil téma sice „klasické“, nicméně - vzhledem k bohaté literatuře i judikatuře poskytující nemalé možnosti nového zpracování, nových přístupů. Autor ale předkládá čtenáři vlastně jen výklad problematiky („učebnici“), a to ještě zvláštního druhu, zůstává na povrchu problémů, vše je jakoby jen naznačeno, do hloubky vůbec neproniká, nic nerozebírá, je popisný, neproblémový. I když se autor s rubrikovanou problematikou vypořádal, nelze říct, že jeho přístup k ní by vypovídal o náležitém zamýšlení se nad jednotlivými otázkami. Přesto však lze říct, že autor prokázal standardní znalosti a schopnost prezentovat je obvyklým způsobem.

VI. Vzhledem k uvedenému mám za to, že lze vyslovit celkový závěr, že předložená práce vyhovuje podmínkám, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Proto ji doporučuji k přijetí.

V Praze, 2007-05-03

doc. JUDr. Michaela Lukšíňová, JSc.

  
oponentka

---