

2008. 05. 27

Oponontský posudek na rigorózní práci
Mgr. Magdy Hovorkové
„Spojování podniků a postupování případů mezi soutěžními orgány v rámci
Evropské unie“

Téma předložené rigorózní práce je vysoce aktuální, neboť úprava matérie byla přijata poměrně nedávno, dosud se plně „neusadila“ a zčásti přesahuje z komunitárního práva (působnost Komise a národních soutěžních úřadů na základě nařízení ES o fúzích) do práva vnitrostátního (samostatná působnost úřadů podle ZOHS). Vyvolává potřebu nejen práce s původními prameny právní úpravy, ale i s navazující správní a soudní judikaturou a komentující odbornou literaturou, což autorka respektuje.

Cíl si klade zřetelný jako otázku účelu a také účinnosti průlomu do pravidel pro rozdělení působnosti soutěžních orgánů při kontrole spojování podniků ve prospěch možnosti postoupit věc k posouzení buď jinému národnímu orgánu nebo Komisi. Klade si otázku, zda tím nedochází k jistému maření výhod, spojovaných původně s dekoncentrací rozhodování podle nařízení. V závěru pak důsledně na tyto otázky odpovídá. I struktura díla je logická: od terminologického vymezení a popisu vývoje platné právní úpravy přechází k analýze procesních institutů a zásad řízení a poté se věnuje dvěma konstelacím postupování případů – před a po oznámení spojení, přičemž hodnotí jejich přednosti a nevýhody z hlediska vlivu na konečný výsledek řízení.

Po metodické stránce nemám vůči postupu autorky žádných výhrad, neboť je patrné, že spolehlivé ovládnutí tématu ji vedlo i k správné volbě prostředků jeho výkladu a podání. Zvláště je důležité, že své úsudky odděluje od tlumočených názorů jiných autorů. Z toho je patrný skutečný zájem autorky o danou problematiku a přínos, který její zpracování pro ni znamenalo. Účel, sledovaný rigorózními pracemi na právnické fakultě, byl tak naplněn.

Přesto mám tyto, nikoli však zásadní připomínky či dotazy:

1. Je-li stanovisko autorky k postupování případů mezi soutěžními orgány spíše zdrženlivé (zejména v situacích *ex post*), neboť může vyvolat právní nejistotu u podniků, jaké řešení navrhuje?
2. Jak autorka vidí rozdíl existující mezi kritérii posouzení spojení: doktrínou účinků, zastávanou Komisí, a doktrínou ekonomického celku, k níž se kloní Soudní dvůr?
3. Jaké řešení (multi)jurisdikčního konfliktu si lze představit, pokud bude případ vykazovat významný teritoriální přesah, vyžadující extrateritoriální aplikaci komunitární úpravy?
4. ZOHS (§§ 16 odst. 4, 22 odst. 5) se zdá být už za hranicí nepřipustnosti zdvojení nařízení ES ve vnitrostátním právu. Je s tím v praxi problém?

Předložená práce splňuje nároky kladené Rigorózním řádem UK a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě v rámci státní rigorózní zkoušky.

V Praze 30. května 2008

JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.