

P o s u d e k

na rigorózní práci Mgr. Gabriely K o u b k o v é napsanou na téma „Nabývání vlastnického práva“ (stran 126; připojen seznam použitých zkratek; odborná literatura a judikatura tvoří rozsáhlý poznámkový aparát práce).

Předložená rigorózní práce je – kromě úvodu a závěru – rozdělena do sedmi obsahově poměrně obsáhle zpracovaných kapitol.

Všechny tyto kapitoly ve svém celku podávají ucelený (komplexní) pohled rigorózní práce na nabývání vlastnictví a jeho úpravu včetně širších pojmů vlastnictví a vlastnického práva, obsahu vlastnictví, jakož i výkonu vlastnického práva.

Vlastní těžiště rigorózní práce je však zaměřeno na problematiku nabývání vlastnického práva. Obsahuje rigorózní výklady od obecné problematiky nabývání vlastnictví k jednotlivým způsobům nabývání vlastnictví. Všechny tyto otázky – obecné i zvláštní - jsou podrobeny svědomitému rozboru v kapitolách 4–6 práce. Poslední část rigorózní práce je věnována institutu odstoupení od smlouvy se zvláštním zaměřením na aktuální problematiku odstoupení od smlouvy a jeho právních následků (obligačněprávní^{1/} a věcněprávní^{2/} při převodu nemovitostí).

Zatímco v prvních třech kapitolách nejobecněji pojatých lze zaznamenat vliv použité literatury, jinak je tomu u dalších kapitol práce, zejména u kapitol o problematice nabytí vlastnictví od nevlastníka, o úloze a významu intabulačního a konsenzuálního principu, o dobré víře a vydržení, o smluvním nabytí vlastnického práva, zejména pak u kapitoly o odstoupení od smlouvy při převodu nemovitostí. Tyto části práce ve své většině svědčí o schopnosti rigorózní práce samostatně promýšlet podstatu zkoumaných problémů. Z tohoto hlediska zvláště oceňuji přesvědčivé vývody rigorózní práce, které se týkají výhod a nevýhod jednak intabulačního, jednak konsenzuálního principu. V tomto směru výklady o dvou

alternativách nově navrhovaného občanského zákoníku svědčí nejen o znalostech rigorózantky, nýbrž zejména o invenci zkoumané problémy dovádět myšlenkově do konce. Kdyby již nic jiného práce neobsahovala, uznal bych ji pro ^{byla} argumentační schopnosti rigorózantky za způsobilou obhajoby.

Tyto cit. části práce však navíc obsahují i poměrně zasvěcené rozbory příslušných nálezů Ústavního soudu ČR (jednak II ÚS č. 349/2003, P1 ÚS 75/04, jednak II ÚS 77/2005 a P1 ÚS 477/2005). Ve všech těchto kapitolách rigorózantka přesvědčuje o bezvadné znalosti pozitivněprávních úprav (včetně právní úpravy týkající se zápisu vlastnictví a jiných věcných práv do ~~K~~ Katastru nemovitostí), jakož o erudovaném a zároveň kritickém přehledu po příslušné odborné literatuře. Oceňuji i to, jak rigorózantka své vývody vhodně doplňuje příslušnými judikáty jak obecných soudů, tak i nálezy Ústavního soudu ČR.

V posudku se nelze nezmínit o zvlášť kritickém přístupu rigorózantky k judikatuře obecných soudů, která se týká odstoupení od smlouvy u nemovitostí a vzájemného vztahu a úlohy obligačněprávních a věcněprávních účinků odstoupení od smlouvy. Lze poukázat i na samostatnou dílčí právní argumentaci rigorózantky, kterou vhodně doplňuje odbornou literaturu, která se k této otázce – rozdílně od soudní praxe – již vyslovila. Konečně je třeba plně souhlasit s rigorózantkou, i pokud jde o řešení důsledků odstoupení od smlouvy o převodu nemovitosti pro právní postavení třetích osob.

Po systematické stránce považuji rigorózní práci – nikoliv s jednoduchou občanskoprávní problematikou - za přehledně členěnou, takže čtenář, který chce být s problematikou nabýváním vlastnického práva poučeným způsobem seznámen, má vhodnou možnost. I toto systematické členění svědčí o tom, že rigorózantka má jasné představy o tom, co píše. Rigorózantka se v celé práci věcně a srozumitelně

vyjadřuje, takže o jejích závěrech nevznikají u čtenáře žádné pochybnosti.

Lze proto uzavřít, že jde o rigorózní práci, která svým obsahem i způsobem zpracování výrazně přesvědčuje o samostatnosti a bystrosti úsudků rigorózantky.

Při ústní obhajobě bych považoval za užitečné vrátit se k aktuální problematice odstoupení od smlouvy a jeho právních následků ve sféře obligačněprávní i věcněprávní. Přichází odstoupení od smlouvy v úvahu tam, kde tato smlouva náležitosti platné smlouvy nevykazuje?

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.