

Posudek konzultanta na rigorózní práci Mgr. Milana Kuljačka „Trestněprávní aspekty organizované kriminality“

Fenomén organizované kriminality patří k vážným kriminálně politickým, kriminologickým, trestněprávním a kriminalistickým otázkám. Na toto téma sice existuje již poměrně rozsáhlá literatura, nicméně dynamika vývoje organizované kriminality si vynucuje neustálou reflexi v legislativě i v praxi orgánů činných v trestním řízení. Pokládám proto za záslužné, že si rigorozand zvolil toto nesnadné téma za předmět své rigorózní práce.

Protože dané téma je velmi obsáhlé, autor je vhodně zúžil a soustředil se toliko na vybrané trestněprávní aspekty, které doplnil o související otázky z oblasti policejního a správního práva. Vybral si zejména kontroverzní problémy, jako je uplatnění operativně pátracích prostředků, institut korunního svědka, policejní provokace, trestní odpovědnost právnických osob apod. Na řadě míst prokazuje znalost též zahraničních právních úprav a nástrojů evropského práva.

Způsob zpracování pokládám za zdařilý. Autor se opírá o široké zázemí domácích a zahraničních literárních pramenů, které vhodně komparuje a kriticky hodnotí. Protože v této oblasti se vyskytuje celá řada legislativních podnětů, je záslužné, že autor tento vývoj zasvěceně sleduje a v práci k němu zaujímá kritický přístup.

Text je přehledně a systematicky uspořádán, jazykové vyjádření je kultivované, autor logicky argumentuje.

V předložené rigorózní práci jsem neshledal žádné podstatnější závady. Z dílčích výtek lze uvést:

- autor mohl hojněji využít judikaturu našich i zahraničních soudů; na některých místech se sice odvolává na ustálenou soudní praxi, avšak neuvádí žádné konkrétní judikáty (např. na str. 53 ohledně ESLP);

- na několika místech jsou zmiňovány různé legislativní projekty, avšak chybí konkrétní identifikační údaje, které jsou v odborném textu nezbytné (např. kdo návrh předložil, číslo parlamentního tisku nebo alespoň datování); protože i tyto návrhy zákonů procházejí řadou změn, je pro čtenáře potřebné vědět, o jaké variantě návrhu je řeč; v textu

práce je zmínka např. o návrhu nového zákona o Policii ČR (str. 43), o trestní odpovědnosti právnických osob (str. 76), nového zákona proti praní peněz (str. 106);

- str. 110 – není mně jasné, jak si autor představuje „přijetí speciálního procesního předpisu, podle kterého by se postupovalo v případě trestné činnosti páchané zločineckými skupinami“;

- v textu jsou některé neopravené chyby (str. 47 – mluví se o § 88 trestního zákona, má být trestního řádu; str. 57 – „ochrana svědkovy“), některé bibliografické údaje jsou neúplné (str. 11, pozn. 11).

Pokládal bych za užitečné, kdyby se rigorozand při obhajobě podrobněji zmínil o institutu tzv. korunního svědka.

Závěr: Doporučuji přípuštění předložené rigorózní práce k obhajobě a po úspěšné rigorózní zkoušce udělení akademického titulu „JUDr.“

V Praze dne 24. března 2008

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.