

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent:

doc.PaedDr.Vanda Hájková, Ph.D.

Autor práce:

Aleš Benda, DiS.

Název práce:

Podpora komunikačních dovedností dětí s narušenou komunikační schopností

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Práce A.Bendy představuje svým obsahem podstatné zúžení tématu, které slibuje její titul. Autor se v ní nakonec zaměřuje převážně jen na zjišťování funkcionality předškolních zařízení v zachytu řečových vad, hodnocené řediteli základních škol jako zástupci odborné veřejnosti a rodiči jako představiteli laické, ale zainteresované veřejnosti. V teoretických východiscích autor soustřeďuje aktuální poznatky z oblasti vývoje dětské řeči a narušené komunikační schopnosti v dětském věku. Využívá přitom dostatečného množství odborných pramenů, na elektronické zdroje uvádí odkazy v nesprávném formátu (str.26,32,34 aj.) Je škoda, že neuvádí již realizované výzkumy na podobné téma u nás a v zahraničí, jistě by jich bylo mnoho. Částečně se věnuje legislativním oporám pro oblast logopedické péče v předškolním vzdělávání. Popis designu výzkumného šetření je nedostatečný, výzkumný postup není časově a místně specifikován. Není dostatečně zdůvodněno, proč byli na hodnocení funkce předškolních zařízení v zachytu řečových vad dotazováni ředitelé základních škol a ne přímo ředitelé předškolních zařízení. Je diskutabilní, zda tito respondenti mohou objektivně a informovaně hodnotit kvalitu působení pedagogů v předškolním vzdělávání. Závěry práce formálně shrnují zjištěná fakta a nepřinášejí autorsky zcela nová zjištění.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Které konkrétní nové poznatky pro obor speciální pedagogika ve své práci přinášíte? Jak byste shrnul nejdůležitější výsledky svého výzkumu? Zdůvodněte volbu respondentů obou skupin.

Dne: 8.1.2017

Podpis: