

Katedra tělesné výchovy UK PedF

Posudek bakalářské práce

Oponent: PaedDr. Ladislav Pokorný

Autor BP: Jakub Kos

Název BP: Úspěšnost obranných systémů v basketbalu

1/ Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor si pro svoji bakalářskou práci zvolil aktuální téma z pohledu jeho zájmu o basketbalovou problematiku. Cíle bakalářské práce jsou formulovány v souladu s tématem v jednom obecném a 4 dílčích cílech. Za chybu považuji jejich uvedení až za teoretickou částí práce. Podobně jako absenci vědeckých otázek problému. Struktura práce až na tyto nedostatky odpovídá potřebám a také poměr teoretické a praktické části je poměrně vyvážený.

2/ Úroveň teoretické části, komplexnost zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část práce je poměrně velkého rozsahu a je zpracována velmi pečlivě, autor se v ní zabývá teoretickými východiskami práce. Hned v úvodu představuje klub, v němž bude realizovat výzkum. Dále se věnuje charakteristice hráčů, basketbalu a jeho systematické. Důležitou částí teorie je charakteristika obranných systémů. Tato část je velmi vhodně doplněna obrazovou dokumentací, na níž se v textu odvolává. Bohužel u ní neuvádí zdroj. Struktura i četnost informačních zdrojů (13) odpovídají potřebám bakalářské práce. Bohužel nejsou v seznamu číslovány ani správně seřazeny viz Mgr. ... Jinak autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a v textu práce ji náležitě cituje.

3/ Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Pro realizaci výzkumu si autor formuloval 3 pracovní hypotézy, z nichž je jednoznačně ověřitelná třetí hypotéza. První dvě jsou jednoznačné, ale nekonkrétně formulované (nejvyšší úspěšnost, nejméně úspěšným). Lze říci, že všechny hypotézy vycházejí z cílů práce a jsou formulovány tak, aby vyjadřovaly názor autora.

4/ Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz si autor zvolil vhodnou metodu sledování a zápisu řešení obranných situací v rámci zvoleného obranného systému. Celkový počet 10 sledovaných utkání je plně odpovídající potřebám bakalářské práce. Postup práce je logický a jeho realizace poskytuje dostatek použitelných informací. Záznamový arch je uveden v přílohách. Předpokládám, že zápis byl proveden čárkovací metodou.

5/ Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuze.

Výsledky výzkumu jsou přehledně tabulkově a graficky interpretovány. Výsledky jsou v legendě grafů uvedeny s použitím statistické metody procentuálního poměru. Grafy jsou přehledné, s legendou. Chybí uvedení zdroje: vlastní. Rozbor výsledků autor uvádí v kapitole 10. Tato kapitola dle mého názoru mohla již být součástí Diskuze. Vlastní Diskuze je věnována verifikaci hypotéz a je velmi stručná. Hodnocení výsledků výzkumu je věcné, stručné a logické.

6/ Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Vlastní závěry nejsou strukturované, ale jsou konkrétní a věcné. Někdy se autor nechává strhnout k příliš popísnému způsobu konstrukce konkrétního závěru s příměsí vlastních dojmů. V předposledním odstavci je nástin možného dalšího využití práce. V posledním odstavci autor spekuluje nad cíli tréninkového procesu v mládežnických kategoriích.

7/ Formální stránka práce.

Po formální stránce bakalářská práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Celkový počet informačních zdrojů (13) odpovídá potřebám takto poměrně úzce zaměřené práce. Autor také v textu informační zdroje náležitě cituje. Práce je doplněna vhodnými přílohami. Za drobný nedostatek považuji výskyt gramatických chyb v práci, někdy se s přílišnou snahou o přesné vyjádření myšlenky autor dopouští ztráty logičnosti uváděných informací.

8/ Celkové hodnocení práce.

Autor při zpracování práce prokázal dostatečnou erudici v problematice a také velký zájem o ni. Jazyková i stylistická úroveň práce je až na výjimky na dobré úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázka k obhajobě: Liší se použití obranných systémů ve sledované věkové kategorii od systémů používaných v kategorii dospělých?

Datum: 31. 12. 2016

PaedDr. Ladislav Pokorný

