

Posudek vedoucího bakalářské práce:

Obor: Fyzioterapie 1. LF UK Mariánské Lázně

Školní rok: 2007/2008

Název diplomové práce: Fyzioterapie po zlomeninách v oblasti hlezenního kloubu s ohledem na stabilitu osového orgánu

Autor: Stanislav Machač

Vedoucí práce: Bc. Martina Tesařová

Oponent: MUDr. František Samek

Ve své bakalářské práci se autor zabývá problematikou zlomenin v oblasti hlezenního kloubu se zaměřením na stabilitu osového orgánu. Snaží se najít souvislosti, jakým způsobem se promítá poranění v oblasti hlezenního kloubu do celého osového orgánu a jaký to má dopad na bipedální lokomoci.

Práce čítá 46 číslovaných stran textu bez příloh. Stránky s přílohami číslovány nejsou, avšak přílohy samotné ano. Po **Seznamu příloh** ale následuje ještě **Seznam použitých zdrojů literatury**. Ten však není uveden v seznamu příloh. Měl být zařazen spíše ještě před seznam příloh a jejich samotný výčet.

Text je členěn do 7 kapitol, používané větné formulace jsou logické a věcné. Z odborného hlediska je práce na velmi dobré úrovni. Autor používá správnou terminologii vlastního oboru fyzioterapie, čerpal z dostatečného množství dostupných zdrojů.

Teoretická část je zpracována pečlivě, z oblasti anatomie podává autor vyčerpávající informace, včetně obrazových příloh... Ligamenta hlezenního kloubu. Dále pak následuje kapitola č. 2.2.. klasifikace zlomenin, dle různých autorů a kapitola č. 3 ..popis terapeutických možností a postupů.

V praktické části bakalářské práce nalezneme 2 kasuistiky pacientů. V kasuistice č. 1 je podrobně zpracována anamnéza, zaznamenán průběh rehabilitace, vstupní i výstupní kineziologický rozbor, krátkodobý a dlouhodobý rehabilitační plán pouze stručně, o to více je pak popsána část .."aplikovaných metod a technik" během terapie. Kasuistika č. 2 je již méně podrobná, její název není označen v textu tučně, jak tomu bylo u první kasuistiky. Za důvod, proč nebyla kasuistika zpracována více do detailu, pokládám autorem zmiňovanou nespolečnou klientky s ním samotným.

Závěr: Práce je po obsahové stránce zpracována kvalitně, autor použil správnou terminologii. Přílohy vhodně doplňují teoretickou i praktickou část. V praktické části práce bych doporučila doplnit alespoň ještě jednu kasuistiku pro srovnání a uvést více příkladů praktického cvičení. Celkově je práce zajímavá a podává ucelený pohled na danou problematiku.

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci v oboru fyzioterapie, práci doporučuji k obhajobě. Hodnocení: Výborně

V Mariánských Lázních dne: 28.4. 2008

Bc. Tesařová Martina