

**Posudek konzultanta**  
**rigorózní práce Mgr. Tamary Zlámalové na téma**  
**„Právní úprava rozhodčího řízení v ČR“**

Autorka předložila rigorózní práci v rozsahu 110 strojových stran. K práci je přiložen seznam odborné literatury, z níž bylo čerpáno; odkazy na ní jsou průběžně uvedeny v textu. Kromě toho práce obsahuje i seznam citovaných judikátů a seznam použitých elektronických stránek.

Práce je velmi přehledně a proporcionálně členěna do sedmi kapitol (kromě úvodu a závěrů). V nich vyčerpává problematiku rozhodčího řízení v celém jejím rozsahu, včetně následné soudní kontroly.

Autorčina práce není popisná, ale zachycuje problematiku jednotlivých institucí rozhodčího řízení s tím, že uvádí názory na jejich řešení. Ve většině případů se k některému z nich přiklání a odůvodňuje i to, co ji k tomu vede. V některých případech si však nejsem jist jejím stanoviskem. Jde zejména o tyto problematiky:

Právní povaha rozhodčí smlouvy, resp. rozhodčí doložky z hlediska toho, zda jde o institut hmotněprávní nebo procesní


Povaha stálých rozhodčích soudů z toho hlediska, zda řízení se koná před tímto soudem anebo před rozhodcem

Zda existují „soukromé“ rozhodčí soudy anebo zda jde jen o zprostředkování rozhodčího řízení.

Na práci si vážím spojení teoretických východisek s praktickými aspekty. Doporučení, která vůči legislativě uvádí v závěru práce, jsou rozhodně přínosná, i když některá z nich by vyžadovala podrobnější analýzu (např. rozhodování prostřednictvím internetu). Osobně mám pochybnosti o tom, zda je na místě, aby rozhodce mohl nařídít i předběžné opatření.

Celkově se domnívám, že autorčina práce po všech stránkách splňuje požadavky, kladené na rigorózní práce. Navrhuji proto, aby autorka byla připuštěna k její obhajobě, která by se měla zaměřit i k problémům v tomto posudku uvedeným.

14.2.2008

  
prof. František Zoulík