

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na rigorózní práci

Autorka: Mgr. Tamara Zlámalová

Téma: Právní úprava rozhodčího řízení v České republice

Předložená rigorózní práce má celkem 106 stran vlastního textu. Po formální stránce je tedy rozsah práce více než vyhovující. Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že autorka pracovala se dvěma desítkami odborných publikací a odborných článků, a to včetně literatury cizojazyčné. Také to je po formální stránce plně dostačující ke splnění požadavků, které jsou na rigorózní práci kladeny. Na odbornou literaturu pak autorka ve vlastním textu práce odkazuje, a to formou poznámek pod čarou. Kladně lze hodnotit i formální podobu citací, které přesně odpovídají příslušné citační normě. Součástí práce je rovněž seznam judikátů, které autorka v textu cituje. Uchazečka v práci prokázala schopnost pracovat s relevantní judikaturou, na kterou v textu práce nejen odkazuje, ale o kterou opírá i své dílčí závěry v práci uvedené. Počet slov na normostranu odpovídá běžnému standardu.

Práce tedy po formální stránce splňuje veškeré požadavky na rigorózní práce kladené.

Pokud jde o systematiku, autorka práci rozčlenila do sedmi kapitol, úvodu a závěru.

V úvodu autorka vhodně formuluje cíle, kterých chce při psaní práce dosáhnout. Jde jí o zachycení právní úpravy rozhodčího řízení v České republice de lege lata. Nechce se vyhnout rozdílným názorům na vybranou problematiku a rovněž provést srovnání české právní úpravy s právní úpravou slovenskou. Tento metodologický postup je plně v souladu s požadavky kladenými na rigorózní práce a níže tudíž přísluší posoudit, zda autorka stanovených cílů dosáhla.

V kapitole první, která je obecným úvodem do zvoleného tématu zvolila autorka metodu popisnou a srovnávací a na tomto základě popisuje jednotlivé alternativy řešení sporů a porovnává je s řízením rozhodčím. Na straně 8 píše autorka o tzv. justiciální mediaci a prétorském smíru. Jaký opravný prostředek je přípustný proti prétorskému smíru? Dále vymezila pojem „rozhodčí řízení“ a popsala teorie, které se rozhodčím řízením zabývají, jeho historický vývoj na našem území a jeho prameny. Více se pak zaměřila na problematiku druhů rozhodčího řízení, a to především na řízení institucionální povahy. Kladem práce je bezpochyby skutečnost, že se uchazečka nevyhýbá nejednotným názorům na existenci soukromých rozhodčích institucí, kdy se připojuje k jednomu ze způsobů řešení právního

postavení těchto institucí, a to za pomoci základní právní argumentace. Na závěr této kapitoly zařadila autorka pojednání o výhodách rozhodčího řízení.

Druhá kapitola je zaměřená na právní otázky arbitrability, ve které opět zmiňuje především sporné otázky u objektivní arbitrability, a to ve věcech určovacích, práv k nemovitostem a dalších. Ve třetí kapitole se zabývala na problematikou rozhodčí smlouvy. I v této části popisuje názory českých teoretiků na povahu rozhodčí smlouvy a popsala její jednotlivé typy. Samostatnou kapitolu věnovala osobě rozhodce, ve které řeší především otázku práva rozhodce na odměnu a otázku odpovědnosti rozhodce. Průběhem rozhodčího řízení se zabývala v kapitole páté. Zde bych měla otázku na institut „předběžného opatření“, který autorka v této části nezmiňuje a dále na průběh dokazování v rozhodčím řízení a s tím související otázka poučovací povinnosti rozhodců. V následující kapitole (šesté) se autorka věnovala působnosti obecných soudů související s rozhodčím řízením. Před vlastní závěr práce pak autorka zařadila kapitolu o uznávání a výkonu cizích rozhodčích nálezů. V závěru práce uchazečka shrnula problematiku, kterou se ve své práci zabývala, provedla v této části nejen shrnutí daného tématu, ale i uvedla vlastní připomínky a i stručné návrhy de lege ferenda.

Při ústní obhajobě by se uchazečka mohla vyjádřit k výše zmíněným otázkám včetně otázky, kterou ve své práci neřešila, a to zda se rozhodčí soud může obrátit na Evropský soudní dvůr o posouzení předběžné otázky a zabývat se podrobněji vlastními návrhy de lege ferenda.

Až na výše uvedené výhrady je předložená rigorózní práce zpracována přehledně a je z ní patrné, že se autorka s danou problematikou seznámila, prostudovala dostupnou odbornou literaturu, a to i literaturu cizojazyčnou a vhodným způsobem ji využila při zpracování této práce, a to způsobem ve vědecké práci obvyklým.

Závěrem lze uvést, že předložená rigorózní práce zpracovává významnou a aktuální problematiku. Autorka podala ucelený pohled na právní úpravu rozhodčího řízení v České republice.

Předložená rigorózní práce splňuje, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázání schopnosti k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 7. května 2008

JUDr. ~~Dita Melichářová~~, Ph.D.
oponent