

## Hodnocení diplomové práce Veroniky Šorfové: „Zastoupení podnikatele v obchodních vztazích“

Předložená diplomová práce (56 stran vlastního textu) je věnována závažné a stále aktuální problematice právního jednání podnikatele. Je rozdělena (vedle úvodu a závěru) do 3 základních kapitol. Kapitola I. má obecný charakter a je zaměřena na stručné vymezení zastoupení. Těžiště práce je v nejrozsáhlejší kapitole II. „Jednotlivé druhy zastoupení v hmotněprávní oblasti“. V ní se diplomantka zabývá zákonným zastoupením, smluvním zastoupením a stručně tzv. zastoupením nepřímým. Kapitola III. Je věnována zastoupení procesnímu v občanském soudním řízení a v rozhodčím řízení.

Celkově lze konstatovat, že struktura hodnocené diplomové práce odpovídá diplomovému úkolu i povaze tématu. Pokrývá všechny nejdůležitější otázky z tématu vyplývající. Je napsána přehledně a srozumitelně. Diplomantka důsledně a vhodným způsobem používá odbornou terminologii. Dílčí výhradu mám k vnitřnímu členění kapitoly II., které považuji v některých případech za příliš podrobné, zejména se to týká části věnované smluvnímu zastoupení – body č. 2.2, 2.3, 2.4 a 2.5).

Při práci na tématu diplomantka vhodným způsobem pracovala nejen se zákonným textem, ale také s odbornou literaturou. Většinou k názorům v literatuře publikovaným zaujala vlastní stanovisko. Pozitivním rysem práce je poměrně rozsáhlé využití judikatury. Rozsah použité literatury považuji za přiměřený. Totéž platí o vybavení práce poznámkovým aparátem (odkazy).

Z věcného hlediska je výklad podán správně bez podstatných nedostatků. Není pouhou reprodukcí platné právní úpravy. Zaměřuje se i na problémy spojené s interpretací a aplikací této úpravy. Převážně se tak děje ve vazbě na použitou literaturu a judikaturu.

V určitých směrech by text diplomové práce vyžadoval doplnění, zpřesnění a hlubší zdůvodnění. Považuji za vhodné upozornit na následující dílčí otázky:

- 1) Tvzení, že vztah mezi vedoucím organizační složky a podnikatelem je vztahem obchodněprávním (str. 12).
- 2) Připuštění možnosti, aby zástupcem podle § 15 ObchZ byla osoba, která je statutárním orgánem nebo jeho členem (str. 14-15)
- 3) Při zdůvodnění názoru odlišného od názoru J. Dědiče (str. 21) považuji za nutné vzít v úvahu, že § 33 (2) ObčZ se vztahuje na jednání na základě plné moci, nikoliv na jednání zákonného zástupce
- 4) Mám za to, že v bodě 2.1 (str. 31) je rozpor mezi poslední větou prvního odstavce a druhou větou druhého odstavce
- 5) Za nepřesnou považuji formulaci „je-li k tomu výslovně oprávněn v plné moci“ (bod 2.2 na str. 32) a za nesprávnou formulaci „uplatní se domněnka“ (bod 2.3)
- 6) U rozsahu prokuristova oprávnění (str. 37-39) postrádám posouzení otázky, zda toto oprávnění zahrnuje i oprávnění nakládat s účtem podnikatele.

Celkově hodnotím diplomovou práci Veroniky Šorfové jako dobré zpracování zadaného tématu. Považuji ji po všech stránkách za plně způsobilou ústní obhajoby.

V Praze dne 9. 6. 2008

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.  
vedoucí diplomové práce