

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Veroniky Šorfové
na téma „Zastoupení podnikatele v obchodních vztazích“
(vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.)

1. Formální úroveň práce

Autorka věnovala zpracování textu diplomové práce 56 stran, což naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Stejně tak nelze mít zásadní výtky k jazykové a gramatické úrovni textu.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomantka se v úvodu práce zabývá pojmem a druhy zastoupení a dalšími instituty spjatými se zastoupením nebo s ním úzce souvisejícími. Základem práce je rozbor přímého zastoupení (zákonného i smluvního) v hmotněprávní oblasti, hlavní pozornost je věnována zástupčímu oprávnění vedoucího organizační složky, osoby pověřené určitou činností při provozu podniku a prokuristy. Stručně je naproti tomu (podle uvedeného záměru diplomantky) pojednáno o nepřímém zastoupení podnikatele. Následuje rozbor procesního zastoupení a stručný závěr.

Kladem práce je podrobný rozbor problematiky excessu ze zástupčího oprávnění, kde autorka předkládá i rozporné názory právní teorie a zaujímá k nim svá vlastní stanoviska, resp. zaujímá k názorům právní teorie vlastní zargumentované oponentní závěry (viz polemika s P. Čechem na přelomu str. 18 a 19). Vhodně byla zvolena i dosti podrobná strukturace textu u jednotlivých druhů zastoupení.

Naopak práci lze vytknout přílišnou snahu o vyčerpávající úplnost zpracování tématu. Záměrem autorky bylo pojednat o zastoupení v obchodních vztazích, aniž by vymezila, co těmito vztahy pro účely své práce rozumí – předpokládám však, že má na mysli obchodní závazkové vztahy podle § 261 (případně i § 262) ObchZ. V takovém případě se však domnívám, že se práce příliš zaměřuje na obecnou úpravu občanskoprávní. Ačkoliv je zřejmé, že nelze traktovat o speciální obchodněprávní úpravě bez zohlednění obecné úpravy v občanském zákoníku, nepovažuji za zcela vhodný přístup, když diplomantka v práci předkládá v podstatě obecnou strukturu zastoupení v soukromém právu (s výjimkou pracovního práva). Obzvláště tento jev vyniká v případě rozboru procesního zastoupení, kdy se jen v omezeném rozsahu autorka vyjadřuje ke specifickým vyplývajícím z toho, že zastoupeným účastníkem řízení je podnikatel.

Z dílčích vad textu bych rád zmínil tyto:

- V úvodu práce postrádám zmínku o tom, jaký je hospodářský účel zastoupení.
- Na str. 3 autorka uvádí, že „jednatelské oprávnění je ze zákona neomezené a vůči třetím osobám neomezené“ (s odkazem na § 13 odst. 5 ObchZ). Takové tvrzení je nepřesné.
- Na str. 5 (dole) autorka považuje za organizační složku odštěpný závod nebo jinou organizační složku, která se zapisuje do obchodního rejstříku, a dále dovozuje, že organizační složku může zřídit pouze podnikatel zapsaný do obchodního rejstříku. Tato tvrzení jsou nesprávná.
- Na základě čeho diplomantka dovozuje, že vztah podnikatele a vedoucího organizační složky jeho podniku je vztahem obchodněprávním (str. 12 dole)?
- Na základě čeho diplomantka dovozuje, že pověření podle § 15 ObchZ nemůže mít u osoby, která je zároveň statutárním orgánem (nebo jeho členem) podobu pracovněprávní smlouvy?
- Za nepřesné dále považuji tvrzení, že požadavek na úřední ověření podpisu plné moci k zastupování v rejstříkovém řízení plyne z přílohy vyhlášky č. 250/2005 Sb.
- Na str. 49 (druhý odstavec) autorka nepřímou uvádí, že člen statutárního orgánu jako osoba zapsaná v obchodním rejstříku prokazuje své procesní zástupčí oprávnění pouze příslušným výpisem. Toto však neplatí bezvýjimečně, jak ostatně vyplývá i z předchozího textu práce.

3. Práce s prameny

Autorka k vypracování práce použila dostatečný počet pramenů (6 monografií a 12 článků), přičemž žádný z nich není cizojazyčný. Počet poznámek pod čarou (55) dokládá, že tyto prameny byly při zpracování tématu využity.

Z hlediska formálního lze vytknout náhodné a nikoliv abecední řazení pramenů v seznamu literatury.

4. Závěrečné zhodnocení

Lze shrnout, že přes výše uvedené výtky lze připustit předložení diplomové práce k obhajobě. Během ní by se diplomantka měla zaměřit na body nastíněné v části druhé tohoto posudku.

V Praze dne 12. 5. 2008

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
oponent diplomové práce