

Hodnocení diplomové práce

Zuzany Lužné na téma

„Pracovní smlouva“

Předložená diplomová práce o celkovém rozsahu 75 stran textu je kromě úvodu a závěrečné kapitoly vnitřně členěna do tří věcných kapitol, nazvaných „Obecná charakteristika pracovního práva“, „Pracovní smlouva“ a „Dohody v pracích konaných mimo pracovní poměr“. Už z této struktury práce je patrné, že vlastnímu tématu je věnována jen střední část (str. 24 – 58), když odhlédneme od oddílů 4.9. až 4.11., které přesahují rámeček zvolené látky. Autorka se sice v závěru práce (str. 69) zaštitila tvrzením, že „bylo postupováno od obecného ke konkrétnímu“, avšak výsledkem je, že obecným otázkám pracovního práva, které s tématem práce souvisejí jen zprostředkovaně, je věnována celá jedna třetina práce (23 stran textu). Také dohody, o nichž se pojednává v kapitole 5., nelze řadit mezi pracovní poměry (nepřesně též na str. 24). Rovněž manažerské smlouvy jsou nesprávně označeny za „další druhy pracovněprávních úkonů“ (srov. str. 7, 62 a 71).

Autorka prostudovala široký okruh odborné literatury, judikatury a dalších pramenů (seznam viz na str. 73 – 75), z nichž v hojné míře i čerpala. Pouze příjmení autora J. Doležálka je zde uvedeno nesprávně.

Diplomantka se věnovala většině důležitých otázek týkajících se pracovní smlouvy, včetně otázek souvisejících, jako jsou 3 fáze předmluvních vztahů (str. 29 – 30), tzv. švarcsystém (oddíl 4.11.), zásada „co není zakázáno, je dovoleno“ – zde však ne vždy se zcela správnými vývody (viz str. 19 -20, 69). Kladně lze hodnotit, že autorka vzala v úvahu nálezy Ústavního soudu z 12. března 2008 a v závěru práce přihlédla též k tzv. Zelené knize pracovního práva z listopadu 2006.

K práci mám však také řadu připomínek jak obsahového, tak zejména formálního rázu. Po obsahové stránce připomínám, že na str. 6 má být „zákaz nucené práce“, na str. 15 správně „Ius regale ...“, na str. 25 je nesprávné tvrzení o vypuštění slov „to neplatí ...“, na str. 30 namísto „ústně“ má být „vážně“, na str. 39

je nesprávný vývod v posledním odstavci, na str. 41 a 42 jsou v prvních větách nepřesné formulace, na str. 44 je nesprávné označení „na zotavenou“, na str. 62 je špatný odkaz na zákon o mzdě, na str. 66 je nevhodná formulace o výhodnějším uzavírání dohod, na str. 68 je nesprávný údaj o počátku účinnosti zákona (viz zákon č. 218/2007 Sb.) a na str. 71 shora je nesrozumitelná formulace.

Za vážný nedostatek považuji, že práce vykazuje řadu formálních chyb, které svědčí o lajdáckém přístupu. Tak např. na řadě míst jsou vypuštěná slova (str. 22, 25, 41, 51, 54, 55) a naopak na str. 12 se opakuje citace nař. vlády č. 495/2001 Sb., v práci se vyskytují i hrubé gramatické chyby na str. 6, 48, 56, 57 a 70. Na tomto místě je nutno zmínit též značné množství překlepů v celé práci, což svědčí o neprovedení korektury přepsaného textu.

Na základě shora uvedeného hodnocení dospívám k závěru, že diplomová práce Zuzany Lužné navzdory vytčeným nedostatkům splňuje požadavky na tyto práce kladené a lze ji proto doporučit k obhajobě.

V Praze dne 4. června 2008

Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.
vedoucí diplomové práce