

## Bakalářská práce

### Pavel Šubrt: Projevy mariánské úcty v liturgii a lidové zbožnosti

Oponentský posudek: Mgr. Jan Kotas, S.L.L.

Předložená práce je strukturována do tří základních částí: pojednává o vztahu mezi liturgií a lidovou zbožností z pohledu historického a teologického (1), prezentuje jednotlivé projevy mariánské úcty v průběhu liturgického roku v liturgii i v lidové zbožnosti a všímá si jejích forem na poutních místech (2) a věnuje závěrečný exkurs srovnání projevů mariánské úcty na křesťanském Východě a Západě.

Bibliografie je sestavena správně a s ohledem na druh práce je vcelku dostatečná. Oponent v ní postrádá, spíše jen pro formální úplnost, Katechismus katolické církve, který je výchozí a nadřazenou autoritou pro později vydaný Direktář o lidové zbožnosti a liturgii - tento direktář se totiž vícekrát na podstatné statě Katechismu odvolává.

Poznámkový aparát je vypracován správně. Jen zřídka se v práci objevují obecná tvrzení postrádající v poznámce uvedený odkaz na své prameny (např. kristologičnost mariánské kultu na str. 5 - je třeba na jedné straně citovat oficiální nauku církve, na druhé poctivě uvést nesamozřejmost takového tvrzení tváří v tvář některým živelným projevům lidové mariánské zbožnosti).

Jazykově je práce na dobré úrovni, autor se vyjadřuje srozumitelně a čtenář může dobře sledovat myšlenky, které chce autor sdělit.

Úvod práce neformuluje jasně úkol, který by si autor předsevzal zpracovat. Vysvětluje spíše subjektivní motivaci a okolnosti, které ho vedou k zájmu o zvolenou oblast.

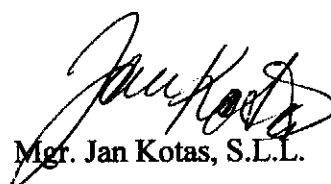
Práce sama je pak skutečně spíše prostým přehledem fenoménů této oblasti, pořízeným metodou stručné kompilace oficiálních pramenů a odborných statí. Dlužno říci, že oponent ji shledává vcelku zdařilou a účelně vypracovanou.

Závěr práce pak logicky také nepřináší jasně formulované sdělení, které by ve zhuštěné podobě prezentovalo výsledek celé práce, ale jen znovu shrnuje témata vypracovaného přehledu. Dlužno říci, že celkový tón této konkluze se odchyľuje od literárního druhu bakalářské práce a má blízko spíše k duchovnímu povzbuzování. Oponent v něm však nachází některá důležitá konstatování, která - pokud by byla vhodněji prezentována - mohla být opravdu dobrým shrnutím studentovy práce (vize Marie v kontextu její role v dějinách spásy a fundamentálnost této vize pro veškerou mariánskou úctu, nutnost vyvarovat se extrémních poloh ve vztahu k mariánské úctě, teologický základ zobrazování Panny Marie a jeho hlavní opěrné body, komplementarita západní a východní zbožnosti).

Samotný korpus bakalářské práce ukazuje, že student opravdu prostudoval dosti reprezentativní okruh česky dostupné literatury a že si během studia teologie osvojil alespoň nejzákladnější oborové dovednosti. Je možné konstatovat, že i když práce nepřináší žádné vlastní poznatky ani vlastní syntézu, látka sama je zpracována vcelku kompetentně a předkládaná kompilace pramenů je smysluplným stručným přehledem, který odpovídá nejzákladnějším požadavkům na bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2/6/2008

  
Mgr. Jan Kotas, S.L.L.