



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Diplomant:	Zuzana Kirchnerová
Název práce:	Dílo audiovizuální, se zaměřením na srovnání úpravy české a francouzské
Rok odevzdání práce:	2008
Vedoucí práce:	JUDr. Veronika Křesťanová, Dr.
Oponent práce:	JUDr. Irena Holcová
Úvod posudku:	Diplomantka si zvolila za téma své práce problematiku velice atraktivní, ale lze říci, že i stejně tak složitou. Přínosem pojetí tématu autorskoprávní regulace audiovizuálního díla je porovnání s francouzskou úpravou, včetně exkursu do komunitárního práva, jakož i pro-autorský úhel pohledu, coby do jisté míry kontrapohled proti většinovému zpracování tématu pro-producentsky.
Rozsah práce:	94 stran
Obsah práce:	Práce je rozdělena na 4 části: Část I. Úvod; Část II. Audiovizuální dílo v českém autorském zákoně, Část III. Audiovizuální dílo ve francouzském Zákoníku duševního vlastnictví, Část IV. Závěr. Části jsou dále členěny na body a subbody. Stěžejní části II. (ČR) a III. (Francie) jsou dále členěny do těchto bodů: Část II. – II.1 Vymezení pojmu „dílo“ v českém AZ, II.2 Definice audiovizuálního díla (dále jen „AVD“), II.3 Díla audiovizuálně užitá (dále jen „DAU“), II.4 Autorství AVD, II.5 Výrobce AVD, II.6 Osobnostní práva k AVD; Část III. – III.1 Vymezení pojmu dílo podle francouzského AZ, III.2 Definice a charakteristika AVD, III.3 Autorství k AVD, III.4 Autorství k AVD.
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	Práce svědčí o zájmu autorky o obor, jejím přínosem je shromáždění informací o francouzské úpravě a porovnání s českou právní úpravou, jde o práci zajímavou a podnětnou, a to včetně úvah de lege lata i de lege ferenda nad otázkou autorství AVD, DAU, jakož i vztahu výrobce k právům k AVD. Určitým nedostatkem je absence konečného vypilování, možná i zestručnění, které by práci více zpřehlednilo a v této souvislosti k jejímu prospěchu možná i trochu zestručnilo.
Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:	Práce používá metodu popisnou a komparativní, četné jsou vlastní úvahy diplomantky. Práce má řádně psaný poznámkový aparát.
Celkové hodnocení práce:	Diplomová práce splňuje jako celek, tedy jak z hlediska obsahového, tak i formálního, požadavky kladené na práci diplomovou a je způsobilá obhajoby. Práce je vhodným základem pro práci rigorózní, přičemž jejím cílem nutně nemusí být rozšíření, ale spíše jakási systematizace.
Předběžné známkové ohodnocení:	V závislosti na průběhu a výsledku ústní obhajoby předběžně hodnotím práci známkou výborně až velmi dobře.
Praha dne 14. 6. 2008	JUDr. Veronika Křesťanová, Dr. vedoucí diplomové práce