

Diplomová práce

Jméno a příjmení (student): František Futera

Oponent: PhDr. Jan Stříbrný

Posudek oponenta:

Diplomová práce Františka Futery „Augustin Schubert (1902 – 1942)“ podává životní portrét tohoto velmi inspirativního kněze-řeholníka německo-českého původu, převora augustiniánského kláštera u sv. Tomáše v Praze na Malé Straně.

Autor ve svém textu, velmi logicky a přehledně strukturovaném, výstižně popisuje základní etapy života a působení Augustina Schuberta. Svou práci, která se nemohla opřít o žádné ucelenější zpracování osudů této osobnosti, musel téměř výlučně postavit na primárních a sekundárních pramenech. Využil k tomu jak fondy v Národním archivu, Archivu Ministerstva vnitra, Archivu Univerzity Karlovy ad., tak unikátní svědectví pamětníků, ať publikovaná (Václav Antonín Nesnídal), tak uložená v malostranském klášteře sv. Tomáše.

Františku Fúterovi se podařilo zpracovat co do obsahu velmi hodnotný text, z něhož v plné síle vystupuje přirozené lidské i spirituální charisma, rozsah i intenzitu činnosti P. Schuberta, jeho mimořádné nasazení v záležitostech duchovních i národních. Práci navíc obohatil cennou obrazovou přílohou. Škoda však, že se autor – ač si to v úvodu stanovil za jednu z priorit (s. 7) – nepokusil důkladněji prozkoumat jeho národnostní identitu, totiž jak se vyvíjel jeho vztah či dilema vůči oběma národnostem v českých zemích (shrnutí v závěru na s. 76 je pouze nenáročným obecným konstatováním). Doporučuji v tomto směru další zkoumání (viz např. heslo „Schubert, P. August/in/ Franz“ v práci Emil Valasek: *Der Kampf gegen die Priester im Sudetenland 1938 bis 1945. Eine Dokumentation. Archiv für Kirchengeschichte von Böhmen-Mähren-Schlesien XVI. Königstein 2003*).

Metodologické připomínky:

Rozsáhlé citace (často kompletní přepis) některých Schubertových článků, dopisů či promluv (zvláště kázání u sv. Víta 28. 9. 1938) mají mimořádnou poznávací cenu, avšak v některých případech jsou na úkor plynulosti textu. Bylo by vhodnější některé nejvýstižnější pasáže a výroky zpracovat autorsky a celkové znění pak zařadit do přílohy.

Problémy při práci s poznámkami -

- pojmy, které nemusí být čtenáři známé, je třeba vysvětlit v poznámce (viz ÚVOD, s. 46)
- s. 54, pozn. 171 – biogram Kurta Oberhausera je zpracován nekriticky z jediného zdroje, a

to včetně dikce vyšetřovacího spisu („... podléhal ... kriminálnímu komisaři Fuchsovi, se kterým obviněný spolupracoval...“)

- s. 58, pozn. 185 a 187 – podobně jednostranné informace; nutnost konfrontace s dalšími prameny

Formální připomínky:

- název 7. kapitoly „Mimoorelské aktivity“ není výstižný – lépe např. „Pastorační“, příp. „Kněžské aktivity“ (viz Obsah a s. 26)
- Prameny a literatura (s. 8) – 3. odstavec „Státní ústřední archiv (dnes Národní archiv)“ připojit k 1. odstavci „Národní archiv“
- mezi charakteristikami jednotlivých archivů a fondů chybí zmínka o Archivu Univerzity Karlovy

Faktografické připomínky:

- Obsah, s. 12 ad. – skupina Staffelstein – nejpřesnějším označením pro Staffelstein je spolek, který ale měl své různé složky, mj. vysokoškolské skupiny; v textu to není jasně rozlišováno
- Obsah a mnohokrát v textu – ČS Orel – to je hybrid mezi značkou a zkratkou; oficiální název byl Československý Orel, proto by se při krácení měla v textu užívat podoba Čs. Orel
- s. 6 a vícekrát v textu – zkratka za jménem příslušníka augustiniánského řádu O. S. A. – nyní se užívá OSA (bez teček)
- s. 8 ad. – používat celé jméno (alespoň poprvé) Franz Werner Bobe
- s. 24 a 80 – Brynychova župa – nikoliv Bryndychova župa
- s. 51 – Šilingrova župa – nikoliv Šilingova župa
- s. 58 – všeobecně je užíván tabuizovaný překlad slova die Scheisse; v žádném případě neznamená bahno – v uvedeném dramatickém kontextu snad nejlépe slovo sračka

Připomínky k jazykové stránce:

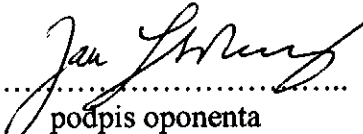
Autor ve svém písemné projevu používá složitá souvětí s řadou vedlejších vět, ale gramaticky s nimi neumí zacházet – nejsou odděleny čárkami (vyskytuje se to téměř na každé stránce); což považuji za závažný jazykový handicap této práce. Občasné komplikace se objevují i ve stylizaci (např. s. 26, 64, 65, 68, 76), v několika případech je to způsobeno nepřesným překladem a podlehnutím gramatické struktuře němčiny (s. 14, 18). Konkrétní jazykové chyby a nepřesnosti jsem vyznačil přímo v textu.

Hodnocení:

Práce je po formální stránce dobře zpracována, přičemž autor prokázal dobré zvládnutí metodiky historiografického řemesla. Zvláště však tento text považuji za velmi cenný a dosud ojedinělý příspěvek k poznání mimořádné osobnosti převora augustiniánů u sv. Tomáše v Praze, PhDr. Augustina Františka Schuberta.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 28. 5. 2008

.....

podpis oponenta