

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Lukáš Tomášek: Československý archeologický výzkum v Núbii a Abusíru a jeho ohlasy ve vzpomínkách pamětníků a v dobovém tisku. Bakalářská práce, Katedra dějin a didaktiky dějepisu Pedagogické fakulty Karlovy univerzity v Praze, Studijní program Specializace v pedagogice – Učitelství dějepisu a základů společenských věd, Praha 2016, 80 stran.

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Petr Charvát, DrSc.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.			X	
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.			X	
Struktura práce je vyvážená a logická.			X	
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		X		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.			X	
Autor správně cituje.			X	

Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).		X		
---	--	---	--	--

Celkové hodnocení (slovně):

Kandidátova práce zřetelně naznačuje, že vztah Lukáše Tomáška k egyptologii lze označit za velmi hluboký až vřelý. Kandidát si zjevně tento obor velmi oblíbil a snaží se dle svých sil a možností přispět k jeho poznání a veřejné proslulosti. Bohužel zde nadšení poněkud předstihlo svědomitost a koncepčnost práce. Po velmi obsáhlé úvodní partii o dějinách československé a české egyptologie následuje kapitola zabývající se historickým vývojem Egypta samého ve vztahu k bývalému Československu; za přínosnou pokládám partii o vztazích ČSR/ČSSR – Egypt v 50. a 60. letech dvacátého století. Dále zahrnuje práce v podstatě „historické vypsání“ nubijských expedic Československého egyptologického ústavu UK Praha (dále ČSEgÚ) a teprve poté přistupuje kandidát k vlastnímu tématu práce, ohlasům činnosti ČSEgÚ v dobovém tisku. V zásadě i zde pracuje autor s popisy jednotlivých položek a nezamýšlí se hlouběji nad jejich historickým kontextem; to arci zadání práce nežádalo. Pátá část textu uchopuje zajímavé téma – „logistiku“ přípravy cest do Nubie a pokouší se proniknout i do „lidského zázemí“ nubijských expedic včetně osobnostních charakteristik jejich účastníků.

Přiznám se, že jsem z práce poněkud na rozpacích. Na jedné straně vykonal Lukáš Tomášek bezesporu mnoho práce. Na straně druhé projevil zcela zřetelnou tendenci „utéci“ od tématu, aby se mohl zabývat svou „srdeční záležitostí“, egyptologií, čímž vlastní tematika práce nesporně utrpěla. Větší pozornost měla být věnována citacím a zejména jejich úplnosti. Jazyk práce kolísá mezi odbornou a obecnou úrovní a objevují se bohužel i pravopisné chyby.

Nejsem si jist, která stránka v práci převážila. Přes to se vyslovuji pro přípuštění práce k obhajobě.

V Praze, dne 13. 1. 2017.

Prof. PhDr. Petr Charvát, DrSc., v. r.

Navržená známka

.....

Datum

.....

Podpis vedoucího práce